

Historische Studien

unter Mitwirkung der Herren Universitätsprofessoren: G. Beckmann,
G. v. Below, A. Cartellieri, F. Delitzsch, W. Goetz, R. Holtzmann, P. Joachim-
sen, H. Lietzmann, Ed. Meyer, F. Philippi, H. Reincke-Bloch, R. Sternfeld,
F. Vigener, A. Wahl, G. Wolf, J. Ziekursch u. a.

herausgegeben von Dr. E. Ebering.

===== Heft 159 =====

Die Stellung Schlesiens zum Deutschen Reich im Mittelalter

Von

Dr. Alfred Kutscha

BERLIN

1924

Nachdruck mit Genehmigung vom
Matthiesen Verlag, Lübeck

KRAUS REPRINT LTD.

Vaduz

1965

Reprinted from a copy in the collections of
The New York Public Library

Printed in the United States of America

Inhaltsverzeichnis.

	Seite
Einleitung: Name, Vorgeschichte, natürliche Grenzen	1
I. Schlesien unter polnischer Herrschaft bis 1201	2
1. Aelteste Zeit bis zum Tode Wladyslaws II. (1163)	2
2. Schlesien unter polnischer Oberhoheit (1163—1202)	9
II. Schlesien unter selbständigen Herzögen	11
1. Die deutsche Kolonisation	11
2. Die Zersplitterung Schlesiens bis 1325	18
III. Schlesiens Uebergang an die böhmische Krone	35
1. Unter Johann von Böhmen. Verzichtleistung Polens	35
2. Unter Karl IV.	55
IV. Schlesien bis zum Anfall an das Haus Habsburg	63
1. Unter Wenzel. Wachsendes Zusammengehörigkeitsgefühl Mittel- und Niederschlesiens	63
2. Unter Sigismund und Albrecht II.	65
3. Unter Ladyslaw Posthumus und Georg Podiebrad (1453—1469)	69
4. Unter Matthias Corvinus (1469—1490)	72
5. Unter Wladyslaw und Ludwig (1480—1526). Anfall an das Haus Habsburg	74

Abkürzungen.

Darst. u. Qu. = Darstellungen und Quellen zur schlesischen Geschichte.
M. G. = Monumenta Germaniae historica.
Ss. = Scriptores.
Zt. = Zeitschrift des Vereins für Geschichte (und Altertum) Schlesiens.

Literatur.

- Annales Altahenses*, M. G. Ss. XX.
Annales Colonienses maximi = *Chronica regalia Coloniensis*, M. G. Ss. XVII
und Ausgabe in usum scholarum, Waitz, Hannover 1880.
Annales Cracovienses, M. G. Ss. XIX.
Annales Erphordenses, M. G. XVI.
Annales Lubinenses, M. G. XIX.
Annales Magdeburgenses, M. G. Ss. XVI.
Annales Palidenses, M. G. Ss. XVI.
Annales Polonorum I und IV, M. G. XIX.
Annales Pragenses, M. G. Ss. III.
Annales Silesiaci compilati = *Chronicon Poloniae*, M. G. XIX.
Annales Silesiaci minores, M. G. XIX.
Annalista Sazo, M. G. Ss. VI.
Bachmann, Geschichte Böhmens, Gotha 1905.
Baszko, Godyslaw, (Boguphal) Monumenta Poloniae historica II, ed. Bielowski, Lwow 1872.
Bernhardi, Lothar von Supplinburg, Leipzig 1883.
— Konrad III., Bd. II, Leipzig 1883.
Bertholdi Zwifaltensis Chronicon, M. G. Ss. X.
Biermann, Seit wann sahen sich die oberschlesischen Piasten als schlesische Fürsten an? Zt. 8, 1867.
— Geschichte der Herzogtümer Troppau und Jägerndorf, Teschen 1874.
Bobertag, Gerichte und Gerichtsbücher des Fürstentums Breslau, Zt. 7, 1860.
Böhmer, Regesta imperii, Bd. VI (Redlich), Innsbruck 1898.
— Regesta imperii, Bd. VIII (Alf. Huber) 1877.
Braune, Der Feldzug Friedrich Barbarossas gegen Polen (1157) in der Darstellung der deutschen, böhmischen und polnischen Quellen, Zt. des Vereins für Geschichte der Provinz Posen, 21. Jg., Posen 1906.

- Büsching*, Leubuser Urkunden, Bresl. 1821.
Chronicae Polonorum (Martinus Gallus), M. G. Ss. IX.
Chronica montis Sereni, M. G. XXIII.
Chronica principum Polonorum, Stenzel, Ss., rer. Silesiacarum I.
Chronicon abbatum beatæ Mariæ, Ss. rer. Sil. II.
Chronicon Polono-Silesiacum, M. G. Ss. XIX.
Codex diplomaticus Lusatiæ superioris I, 2. Aufl. 1856, hrsg. von G. Köhler.
Codex dipl. et epistul. Moraviæ, hrsg. von Boczeck, Teil I, Olmütz 1831,
 VII, Brünn 1858.
Codex dipl. minoris Poloniae, I, hrsg. von Piekosynski, Krakau 1876.
Continuatio Claustroneoburgensis sexta, M. G. IX.
Continuatio Zwettlensis tertia, M. G. IX.
Coşmas Chronicae Bohemorum libri III, M. G. Ss. IX.
Croon, Die landständische Verfassung von Schweidnitz-Jauer, Cod. dipl.
 Sil., Bd. 27, Bresl. 1912.
Deßmann, Geschichte der schlesischen Agrarverfassung, Straßburg 1904.
Diplomata Ott. III., M. G. DD. Tom. II.
Doebner, Ueber Schlesiens auswärtige Beziehungen vom Tode Herzog Heinrichs IV. bis zum Aussterben der Przemysliden in Böhmen, 1290—1306.
 Zt. 13, 1877.
Emler, Regesta Bohemiae et Moraviae II.
Ermisch, Schlesiens Verhältnis zu Polen und König Albrecht II. Zt. 12,
 1874.
 — Mittel- und Niederschlesien während der königslosen Zeit 1440—1452,
 Zt. 13, 1877.
Eschenloer, Geschichten der Stadt Breslau, hrsg. von G. Kunisch, Breslau
 1827.
 — *Historia Wratislawiensis*, hrsg. v. Markgraf, Ss. rer. Sil. VII, Bresl. 1872.
Friedensburg, Schlesiens Münzgeschichte im Mittelalter, Cod. dipl. Sil. Bd.
 12, 13, 23.
 — Misiko, Zt. 51, 1917.
Gaupp, Das schlesische Landrecht, Leipzig 1828.
Glajey, Anecdotorum collectio, Dresden 1734.
Gorka, Ueber die Anfänge des Klosters Leubus, Darst. u. Qu., Bd. 18,
 Breslau 1913.
Grotefend, Stammtafeln der schlesischen Piasten bis 1740, 2. Aufl. 1889.
 — Zur Genealogie der Breslauer Piasten.
Grünhagen, Henricus pauper, Rechnungen der Stadt Breslau, Cod. dipl. Sil.
 III, Bresl. 1860.
 — König Johann und Bischof Nanker, Sitzungsberichte der Kaiserl. Akad.
 d. Wissenschaften, Phil.-hist. Klasse, Bd. 47, Wien 1864.
 — Boleslaus der Lange, Herzog von Schlesien, Zt. 11, 1871—72.
 — Geschichtsquellen der Hussitenkriege, Ss. rer. Sil. Bd. 6, Bresl. 1871.
 — Der schlesische Grenzhag, presecā, Zt. 12, 1873—74.

- Die Vertreibung Wladyslaws II. von Polen und die Blendung Peter Wlasts, Zt. 12.
- Regesten zur schlesischen Geschichte, Cod. dipl. Sil., Bd. 7, 1 bis 1250, 1874. Bd. 7, 2 bis 1280, 1875. Bd. 7, 3 bis 1300, 2. Aufl. 1886. Bd. 16 bis 1315, 1892. Bd. 18 bis 1326, 1898. Bd. 22 bis 1333, 1903.
- Breslau unter den Piasten, Zt. 16.
- Geschichte Schlesiens, Bd. I, Gotha 1884.
- Oberschlesiens Sonderstellung in der Geschichte, Zt. 37, 1903.
- Grünhagen* und *Markgraf*, Lehn- und Besitzurkunden Schlesiens und seiner einzelnen Fürstentümer im Mittelalter, Leipzig 1881—83.
- Guignard*, Les monuments primitifs de la règle Cistercienne, Dijon 1878.
- Heyne*, Documentierte Geschichte des Bistums und Hochstifts Breslau II, Bresl. 1860.
- Hirsch*, Jahrbücher des deutschen Reichs unter Heinrich II., II. Bd., Berlin 1864.
- Holtzmann*, Böhmen und Polen im 10. Jahrhundert, Zt. 52, 1918.
- Der Breslauer Reichstag von 1420, Schles. Geschichtsblätter 1920, 1.
- Hoetzsch*, Staatenbildung und Verfassungsentwicklung in der Geschichte des germanisch-slawischen Ostens, Zt. für osteuropäische Geschichte I, 1911.
- Idacii* episc. Chronicon, Vetustiora Latinor. scriptor. chronica, Patavii 1787, collegit Th. Roncallius.
- Jaffé-Loewenfeld*, Regesta pontificum Romanorum, Leipzig 1885—88.
- Jandauscheck*, Originum Cisterciensium tom. I, Vindob. 1877.
- Johann von Guben*, Ss. rer. Lusatie. I, Görlitz, 1839.
- Jungnitz*, Die Grenzen des Breslauer Bistums, Darst. u. Qu., Bd. 3, Breslau 1907.
- Verzeichnis der Breslauer Bischöfe, in Wuttke, Stammtafeln der schles. Fürsten.
- Die Grabstätten der Breslauer Bischöfe.
- Kapras*, Staatsrechtl. Verhältnisse des Troppauer Landes im Mittelalter, Zt. f. Gesch. u. Kulturgesch. Oesterr.-Schlesiens, 12. Jhg. 1917.
- Kehr*, Das Erzbistum Magdeburg und die erste Organisation der christlichen Kirche in Polen, Abhandlungen d. Preuß. Akad. d. Wiss., Phil.-hist. Klasse, Jhg. 1920, 1.
- Klose*, Documentierte Geschichte von Breslau in Briefen, Breslau 1781—83.
- Knötel*, Schlesien als Grenzland, Oberschlesien 14. Jhg. 1915—16.
- Königsauer Geschichtsquellen* (Fontes aulae reg.) in Fontes rer. Austriac. Ss. VIII, ed. Loserth, Wien 1875.
- Korn*, Breslauer Urkundenbuch, Breslau 1870.
- Kossinna*, Ueber verzierte Eisenlanzenspitzen als Kennzeichen der Ostgermanen, Zt. f. Ethnologie, Jhg. 1905.
- Die deutsche Ostmark ein Urheimatboden der Germanen, Oberschlesien 17. Jhg., Heft 12, 1919.

- Kürschner*, Nachrichten über die Vorgänge in Schlesien unter den Königen Georg und Matthias, aus den Archiven der Stadt Eger, Zt. 8, 1867.
- Lünig*, Cod. Germaniae dipl., 1732 ff.
- Markgraf*, Polit. Correspondenz der Stadt Breslau im Zeitalter Georg Podiebrads, Ss. rer. Sil. IX.
- Martène et Durand*, Veterum Scriptor. et monumentor. historicor., Dogmaticor. Moraliū amplissima collectio, Paris 1724—33.
- Martin von Bolkenhain*, Von den Hussitenkriegen in Schlesien und der Lausitz, Ss. rer. Lusatic. I, Görlitz 1839.
- Meinardus*, Neumarkter Rechtsbuch. Darst. u. Qu. 2, 1906.
- Meitzen*, Urkunden schlesischer Dörfer, Cod. dipl. Sil. 4, Breslau 1863.
- Ueber die Kulturzustände der Slaven vor der deutschen Kolonisation. Breslau 1864.
- Die Ausbreitung der Deutschen in Deutschland und ihre Besiedlung der Slawengebiete. Jahrb. f. Nationalök. und Statistik, Bd. 32, Jena 1879.
- Mertins*, Wegweiser durch die Urgeschichte Schlesiens und seiner Nachbargebiete, 2. Aufl. Breslau 1906.
- Meyer von Knonau*, Jahrbücher des deutschen Reichs unter Heinrich IV. und Heinrich V., Bd. 6, Leipzig 1907.
- Milkowitsch*, Heinrichs IV. Aufenthalt bei König Ottokar von Böhmen in der Zeit nach 1266, Zt. 18.
- Missalek*, Zur Leubuser Stiftungsurkunde von 1175, Zt. f. osteurop. Geschichte, Bd. 4, 1914.
- Monumenta Bohemica*, III, ed. Doebner.
- Corbeiensia*, ed. Jaffé, Bibl. rer. Germ. I, 1864.
- Poloniae historica*, ed. Bielowski, I. Lwow 1864, II, 1872.
- Müller*, Beiträge zur Erklärung des Namens Schlesien. Zt. f. Gesch. und Kulturgesch. Oesterr.-Schlesiens, Bd. 3, 1907—08.
- Nagel*, Die Ostlandwanderung der Deutschen, Berlin 1918.
- Naegle*, Kirchengeschichte Böhmens I, 2. Teil, 1918.
- Palacky*, Geschichte Böhmens, Prag 1836—39.
- Litterarische Reise nach Italien, Prag 1838.
- Urkundl. Beiträge zur Geschichte Böhmens 1450—71, Wien 1860.
- Pfotenhauer*, Urkundenbuch des Klosters Kamenz, Cod. dipl. Sil. X.
- Rachfahl*, Die Organisation der Gesamtstaatsverfassung Schlesiens vor dem dreißigjährigen Krieg, Leipzig 1894.
- Zur Geschichte der Grundherrschaft in Schlesien. Zt. d. Savignystiftung f. Rechtsgeschichte, Germ. Abtlg., Bd. 16, 1895.
- Reutter*, Das Siedlungswesen der Deutschen in Mähren und Schlesien bis zum 14. Jahrhundert, Brünn 1918.
- Riedel*, Cod. dipl. Brandenburgensis II, 1845.
- Roepell*, Caro, Geschichte Polens, Bd. I, Hamburg 1840, Bd. II, Gotha 1863.
- Schäfer*, Dietr., Deutschland und der Osten, Vorträge der Gehestiftung 1915.
- Schafarzük*, Slawische Altertümer, hrsg. von Wuttke, Leipzig 1843, II.

- Schulte*, (Wilh. = P. Lambert), Die Anfänge der deutschen Kolonisation in Schlesien, Silesiaca, Breslau 1898.
- Bischof Jaroslaw und die Schenkung des Neißer Landes, Kattowitz 1906.
 - Die Anfänge der deutschen Besiedlung Schlesiens, Oberschlesische Heimat, Bd. 3, 3. Heft, 1907.
 - Zur Geschichte der Losreißung des Bistums Breslau von dem polnischen Metropolitansprengel, Oberschlesische Heimat, Bd. 3, 4. Heft, 1907.
 - Quellen zur Geschichte der Besitzverhältnisse des Bistums Breslau, Darst. u. Qu. Bd. 3, Breslau 1907.
 - Ist die Namensform Mieszko berechtigt?, Zt. 50, 1916.
 - Bischof Thomas I. und die angebliche Umwandlung des Feldzehnten, Zt. 51, 1917.
 - Die Exemption des Breslauer Bistums, Zt. 51, 1917.
 - Beiträge zur ältesten Geschichte Polens, Zt. 52, 1918.
 - Die Schenkung des Neißer Landes, Darst. u. Qu., Bd. 23.
 - Richtlinien zur schlesischen Siedlungsforschung, Darst. u. Qu., Bd. 23.
- Seeger*, Urgeschichte Schlesiens, Schles. Landeskunde, gesch. Abtlg., hrsg. von Kampers, Leipzig 1913.
- Seidel*, Der Beginn der deutschen Besiedlung Schlesiens, Darst. u. Qu., Bd. 17, Breslau 1913.
- Seppelt*, Mittelalterliche Gesch. (Schlesiens) in Schles. Landeskunde, 1913.
- Simonsfeld*, Der polnische Feldzug Kaiser Friedrichs I. Rotbart im Jahre 1157 (zusammengestellt aus den Jahrb. des deutschen Reichs unter Friedrich I.), Schles. Geschichtsblätter 1911, Nr. 3.
- Smolka*, Herzog Heinrichs auswärtige Beziehungen, Zt. 12.
- Stenzel*, Gesch. Schlesiens, Bd. I, 1853.
- Theiner*, Monumenta Pol. vet. I.
- Thietmar*, Chronici libri VIII, M. G. Ss. III.
- Tzschoppe* u. *Stenzel*, Urkundensammlung zur Geschichte des Ursprungs der Städte und der Einführung und Verbreitung der deutschen Kolonisten und Rechte in Schlesien und der Oberlausitz, Hamburg 1832.
- Ulanowski*, Ueber die Erwerbung von Glatz durch Heinrich IV., Zt. 16, 1884.
- Vincentius Kadlubek*, Mon. Pol. hist. II.
- Vincentii Pragensis annales*, M. G. XVII.
- Wattenbach*, Schlesische Ritter in der Schlacht bei Mühldorf, Zt. 3.
- Wattenbach-Grünhagen*, Registrum Wenceslai, Cod. dipl. Sil. 6.
- Wendt*, Die Stände des Fürstentums Breslau im Kampf mit König Matthias Corvinus, 1469 bis 1490, Zt. 32, 1898.
- Schlesien im Kampf des Königs Matthias mit dem Kaiser 1482, Zt. 31, 1897.
- Wersche*, Das staatsrechtliche Verhältnis Polens zum deutschen Reich im Mittelalter, Zt. des Lit. Vereins für die Provinz Posen, Posen 1888.
- Winter*, Die Zisterzienser des nordöstlichen Deutschland, Gotha 1871.
- Wuttke*, Stamm- und Uebersichtstafeln der schlesischen Fürsten, Breslau 1911.
- Zeuß*, Die Deutschen und die Nachbarstämme, München 1837.

In den ersten Jahrhunderten nach Christi Geburt saßen im Gebiet des heutigen Schlesiens ostgermanische Stämme, darunter die Silinger, ein Zweig der Vandalen. Strabo, Plinius, Tacitus, Ptolemäus lassen sich für eine germanische Besiedlung anführen, und auch die spanische Chronik des Idacius redet von den „Vandalii cognomine Silingi“, die dann in Spanien untergingen.¹ Auch die Ergebnisse der prähistorischen Forschung sprechen durchaus dafür, daß Schlesien der Sitz von Germanenstämmen war.²

Im Laufe der Völkerwanderung besetzten die den Germanen nachfolgenden Slawen, hier besonders Lechen oder Polen, das geräumte Gebiet. Der Name der Silinger lebte aber fort im Namen des Berges Zlenz (jetzt Zobten) und der an seinem östlichen Fuße hinfließenden Zlenza (jetzt Lohe).³ Einer der beim bayrischen Geographen⁴ aufgezählten Volksstämme trug den Namen „Sleenzane“, und Thietmar von Merseburg erwähnt die Stadt Nimptsch, die „in pago Silensi“ liege.⁵

Der Schlesiergau lag also im Herzen des heutigen Mittelschlesien, und der Name breitete sich dann allmählich auch aus auf

1. Idacius II S. 15.

2. Oskar Mertins, Wegweiser durch die Urgeschichte Schlesiens und der Nachbargebiete, 2. Aufl. Breslau 1906, und G. Kossinna, Ueber verzierte Eisenlanzenspitzen als Kennzeichen der Ostgermanen, Ztschr. f. Ethnologie, Jhg. 1905, S. 369—407. Ferner Schles. Landeskunde, geschichtliche Abtlg., hrsg. v. Fr. Kampers, Leipzig 1913, S. 18 ff. und Kossinna, Die deutsche Ostmark, ein Urheimatboden der Germanen, Oberschlesien, 17. Jhg., 1919.

3. Die Deutung des Dr. Raim. Müller, Beitr. zur Erklärung des Namens Schlesiens, der sich auf Henelius' Silesiographia v. 1613 stützt, (ut Silesii sive Slezaci qui convenae dicuntur lingua polonica) erscheint völlig abwegig.

4. Abgedruckt bei Kasp. Zeuß, Die Deutschen und die Nachbarstämme, München 1837, S. 600, bei Schafarzick, Slaw. Altertümer, hrs. v. Wuttke, Lpzg. 1843, II, 673 ff., und bei Bielowski, Mon. Pol. hist., Lwow 1864, S. 11, sowie Cod. dipl. et epist. Moraviae I, 68.

5. Thietm. Chron. lib. VII cap. 44, M. G. Ss. III, S. 855, Z. 41.

die Gaue der benachbarten Stämme, der Dadosisani, Boborane, Opolini, Trzebowane, Golensici.

Nach Osten und Norden lag das Land offen da, nach Südwesten hin war es allerdings durch die Sudeten geschützt. Jedoch bot sich auch hier ein bequemes Einfalltor im Neißedurchbruch bei Wartha, der oft genug von den Böhmen zum Einfall benutzt wurde. Schlesien wurde das Kampfobjekt zwischen Polen und Böhmen.⁶

Die älteste Zeit Schlesiens erfährt jetzt einige Aufhellung durch Robert Holtzmann⁷ und Lambert Schulte.⁸ Nach Holtzmann gründete Wratisslaw I. im Anfang des 10. Jahrhunderts Breslau zum Schutz gegen die slawischen Völker auf der anderen Seite der Oder, welche dann um 960 von dem normannischen Eroberer Dago mit dem polnischen Beinamen Misica zu einem großen Reich zusammengefaßt wurden.

Zu einem ähnlichen Ergebnis kommt auch Lambert Schulte.

Eine gewisse Organisation erhält das bis dahin zersplitterte und ziemlich unabhängige Land durch die Christianisierung Polens durch Miesko I.,⁹ der sich unter dem Einfluß seiner böhmischen Gemahlin Dubravka¹⁰ 966 hatte taufen lassen. Das Gebiet auf dem rechten Ufer der oberen Oder, die als Grenze Polens galt, kam unter das 966 gegründete Bistum Posen, während

6. Vgl. Paul Knötel, Schlesien als Grenzland, Oberschlesien, 14. Jhg., 1915/16, S. 3 ff.

7. R. Holtzmann, Böhmen und Polen im 10. Jahrhundert, Zt. 52, 1918, S. 1 ff.

8. P. Lambert Schulte, Beiträge zur ältesten Geschichte Polens, *ibid.* S. 38 ff., benutzt hauptsächlich ebenfalls den Bericht des Ibrahim-ibn-Jacob. Vgl. auch die Besprechung beider Arbeiten von Ad. Hofmeister in Hist. Ztschr. 120 (1919) S. 358/59, dessen Gegengrund — deutsch-slawische Benennung der Nachfolger, nicht normannische — nicht stichhaltig ist, da ja ein Einfluß der deutschen Gemahlinnen der Polenherzöge wahrscheinlich ist.

9. Miesko oder nach den ältesten gleichzeitigen Quellen Misica, Misico, Miseco, vgl. Lambert Schulte, ist die Namensform Mieszko berechtigt? Zt. 50, S. 68 ff. und F. Friedensburg, Misiko, Zt. 51, S. 378/79.

10. Vgl. August Naegle, Kirchengeschichte Böhmens I, 2. Teil 1918, S. 363.

das Land links der Oder noch zu Böhmen gehörte¹¹ und durch das Diplom Ottos 995 zum Bistum Meißen geschlagen wurde.¹²

Kurz vor dem Jahre 1000 wurde dann unter Boleslav Chrobri, der inzwischen seine Herrschaft über die ganzen schlesischen Gaue bis an die wendische Lausitz ausgedehnt hatte, das Bistum Breslau gegründet, das nach Errichtung des Erzbistums Gnesen diesem zusammen mit Kolberg und Krakau unterstellt wurde.¹³

Nach dem Tode Ottos III. erfolgte wie vorher gegen Ende der Regierung Ottos II. ein großer Slawenansturm, in dessen Verlauf es Boleslav Chrobri auch gelang, sich den Besitz der Lausitzen zu erkämpfen. Vergeblich versuchte Heinrich II. in mehreren Zügen, die Polen wieder auf ihr altes Gebiet zurückzudrängen; erfolglos blieb selbst der große Feldzug von 1017, auf welchem der Kaiser die schlesischen Burgen Glogau und Nimtsch belagerte, ohne sie bezwingen zu können, und schließlich unter schweren Verlusten über Böhmen zurückzog.

Der Friede von Bautzen am 30. Januar 1018 ließ Boleslav im Besitz der Lausitzen.¹⁴

Während Boleslav Polen zu einem gewaltigen Reich gemacht hatte und kurz vor seinem Tode (1025) die Königskrone

11. Aug. Naegle, a. a. O. S. 350 und Rob. Holtzmann a. a. O. S. 2/3.

12. Vgl. Dr. J. Jungnitz, Die Grenzen des Breslauer Bistums in Darstellungen und Quellen zur schlesischen Geschichte, Bd. 3, Breslau 1907. Das Diplom D. O. III. 186 in M.G. DD. Tom. II, S. 595. Vgl. auch R. Holtzmann, a. a. O. S. 32, Anm. 1, der gegen die völlige Echtheit von D. O. III, 186 Bedenken trägt.

13. Von Paul Kehr, Das Erzbistum Magdeburg und die erste Organisation der christlichen Kirche in Polen, Abhandlungen der Preuß. Akademie d. Wissenschaften, Phil.-hist. Klasse, Jhg. 1920, wird nachgewiesen, daß Magdeburgs Ansprüche auf das Slawenland östlich der Oder sich auf eine Fälschung stützen. Um so problematischer wird aber dann die gut überlieferte Nachricht, daß Bischof Unger von Posen ausdrücklich von der Unterordnung unter Gnesen ausgenommen wird, während dagegen Thietmar VI. 43, Z. 30, den Unger „suffraganeus“ nennt! Es muß mit Kehr eine persönliche Ausnahme angenommen werden, die also für den Nachfolger keine Geltung mehr hatte.

14. Thietmar VIII, 1 S. 861, Z. 5: *pax sacramentis firmata est, . . . non ut decuit, sed sicut tunc fieri potuit.* — Zu dem Feldzug vgl. auch Hirsch, Jahrb. d. Deutschen Reichs unter Heinrich II., Berlin 1864, II. Band, S. 56 ff. (Heereszug) und 86 ff. (Friedensschluß).

erringen konnte, brach nach seines Sohnes Mesko Tode 1034 völlige Anarchie aus. Das Heidentum versuchte noch einmal, mit Gewalt sein verlorenes Gebiet zurückzugewinnen.¹⁵

Diese Zustände benutzte Bretislaw von Böhmen zu siegreichen Einfällen in Polen. Mit deutscher Hilfe gewann dnr vertriebene Kasimir, Meskos II. Sohn, Polen wieder,¹⁶ jedoch behielten die Böhmen noch Schlesien mit Breslau, um es dann 1054 gegen eine jährliche Tributzahlung von 500 Mark Silbers und 30 Mark Gold Kasimir zu überlassen.¹⁷ Die polnische Grenzburg Brida (Wartha) wurde 1096 von den Böhmen zerstört und dafür die böhmische Burg Kamenee (Kamenz) weiter neißabwärts angelegt.¹⁸

Erst durch den Tod Bretislaws im Jahre 1100 wurden die Polen wieder völlig unabhängig von Böhmen. Jetzt erstand auch auf polnischer Seite wieder ein tatkräftiger Herrscher. Boleslaw III., der bereits zu Lebzeiten seines Vaters in Regierung und Kriegführung sehr in den Vordergrund getreten war und neben Krakau und Sandomir auch Breslau als einen der Hauptsitze des Reiches mit gewisser Selbständigkeit besessen hatte,¹⁹ verstand es bald, durch geschicktes Verhalten gegenüber den verschiedenen böhmischen Kronprätendenten, dem einen die feste Burg Kamenz zu entlocken, dem anderen, Swatopluk, das Versprechen, die böhmischen Grenzbürgen, also wohl Wartha und vielleicht auch Rati-bor, zu schleifen oder zurückzugeben.²⁰

Zur weiteren Verstärkung seiner Stellung ging Boleslaw ein Bündnis mit König Koloman von Ungarn ein und machte daraufhin, als Koloman von König Heinrich V. angegriffen wurde, einen Einfall in das dem deutschen König verbündete Böhmen. Dafür zog Heinrich V. 1109 gegen Polen,²¹ besonders aufgestachelt

15. R. Roepell, Geschichte Polens, Hamburg 1840 I, S. 174 ff. und C. Wersche, Das staatsrechtliche Verhältnis Polens zum Deutschen Reich im Mittelalter, Zt. des Lit. Ver. f. d. Prov. Posen 1888, S. 263/64.

16. Annales Altahenses zu 1050, Ss. XX, S. 805, Z. 23 ff. in Verbindung mit Cosmas II. 13, Ss. 9, S. 75 zu 1054.

17. Cosmas II, 13, S. 75.

18. Cosmas III, 4, S. 103, Z. 31 ff.

19. Chronicae Polonorum (Martinus Gallus) Ss. 9 II, 8, S. 448, Z. 15 ff.

20. Chr. Pol. III, 16, S. 471, Z. 36 ff.

21. S. G. Meyer von Knonau, Jhb. d. Deutschen Reichs unter Heinrich IV. und Heinrich V., Bd. 6, Lpzg. 1907, S. 94 ff.

von Boleslaws unzufriedenem Halbbruder 'Zbignew, der sich an Heinrichs Hofe aufhielt. Doch es gelang, diesem nicht, einen der festen Orte an der Oder, Lebus, Beuthen, Glogau einzunehmen. Auf dem weiteren Vormarsch die Oder aufwärts wurde das deutsche Heer durch Boleslaw fortgesetzt beunruhigt. Die Ermordung des verbündeten Böhmenfürsten Swatopluk gab den Ausschlag: der Feldzug war verloren, ein ruhmloser Rückzug mußte angetreten werden.

Immerhin bereitete sich doch allmählich ein besseres Verhältnis zwischen Deutschland und Polen vor, besonders infolge von Eheschließungen zwischen deutschen und polnischen Fürstlichkeiten. Hatte schon Boleslaw Chrobris Sohn Mesko 1013 die Tochter des deutschen Pfalzgrafen Erenfrid, Enkelin Ottos II. Richeza oder Richenza geheiratet,²³ so nahm 1018 nach dem Friedensschluß zu Bautzen Boleslaw Chrobri selbst, der schon früher eine deutsche Frau, die Tochter des Markgrafen Rigdag, gehabt, sie aber bald wieder verstoßen hatte, des Markgrafen Ekkehard von Meißen Tochter Oda zur Gemahlin.²⁴ Durch Vermittlung des Otto, später Bischofs von Bamberg, heiratete Herzog Wladislaw Hermann 1088 Heinrichs IV. Schwester Jutta, die Witwe König Salomons von Ungarn.²⁵ Nun vermählte sich auch Boleslaw III. in zweiter Ehe mit einer Deutschen, der Tochter des schwäbischen Grafen Heinrich von Berg, Salome.²⁶ Mehr als zwei Jahrzehnte herrschte jetzt im Osten Ruhe. Auf dem Reichstag zu Merseburg 1135 leistete Boleslaw Kaiser Lothar den Vassalleneid und trug ihm das Schwert voran.²⁷

Kurz vorher versuchte Erzbischof Norbert von Magdeburg, Ansprüche seines Erzbistums auf die polnischen Bistümer zu verwirklichen, und er stützte sich dabei — wohl unbewußt — auf eine Fälschung, nämlich eine Urkunde, die ohne echte Vorlage etwa 20 bis 25 Jahre vorher als freie Fälschung hergestellt wor-

22. Chr. Pol. III, 5—16, S. 463/71; Cosmas III, 27, S. 115/16.

23. C. Grünhagen, Regesten zur schlesischen Geschichte, zu 1013, S. 8.

24. Thietmar IV, 37, S. 784, Z. 29 und VIII, 1, S. 861, Z. 6 ff.

25. Chr. Pol. II, 1, S. 445, Z. 3.

26. Bertholdi Zwifaltensis Chronikon, M. G. Ss. X, S. 103, Z. 29.

27. Annal. Saxo, Ss. VI, S. 769, Z. 49 ff. Vgl. auch W. Bernhardi, Lothar von Supplinburg, Lpzg. 1879, S. 572 ff.

den war und der üblichen Wendung „*ultra Albiam et Salam*“ noch „*et Odoram*“ und damit dem Magdeburger Erzbistum weite Landgebiete hinzufügte.²⁸ Papst Innocenz II. bestätigte 1133 Norbert auch seine Ansprüche,²⁹ was ihm jedoch nicht hinderte, drei Jahre später auch dem Erzbischof Jacob von Gnesen alle seine Rechte und Einkünfte zu bestätigen.³⁰ Seitdem wurden von Magdeburg keine Ansprüche mehr auf die Gebiete östlich der Oder erhoben. So blieb auch Breslau ein polnisches Bistum.

Kurz vor seinem Tode teilte Boleslaw 1139 sein Reich unter seine 4 ältesten Söhne. Der fünfte wurde als unmündig übergegangen. Wladislaw, der Sohn aus der ersten Ehe, sollte als ältester Krakau und Schlesien bekommen.

Die Reichsteilung geschah ganz in polnischem privatrechtlichen Sinne, sehr ähnlich den wiederholten Teilungen im fränkischen Reich nach Chlodowechs Tode³¹ und ebenso auch wie in den ersten Jahrhunderten der Herrschaft des Przemyslidengeschlechts in Böhmen.³² Um jedoch der Gefahr des völligen Zerfalls Polens zu begegnen, bestimmte Boleslaw für alle Zeiten, daß jedesmal bei Erbteilungen der älteste der Familie als *maximus dux* eine gewisse Oberhoheit über die anderen Teilfürstentümer ausüben und seinen Sitz in Krakau haben solle.³³ Auch hier ist eine gewisse Ähnlichkeit mit deutschen Verhältnissen vorhanden.

Doch hatte natürlich eine so ungenau umschriebene Senioratsstellung große Gefahren für den inneren Frieden, und in der Tat regte sich bald Widerstand gegen den *maximus dux* Wladislaw, der seine oberherrliche Gewalt mit allen Mitteln zu vergrößern trachtete. Besonders gesteigert wurde noch die Abneigung ge-

28. Paul Kehr, Die Organisation des Erzbistums Magdeburg usw.

29. Jaffé-Löwenfeld, *Regesta pontific. Romanor.* Nr. 7629 (5458).

30. Jaffé-L. Nr. 7785 (5555).

31. Ueber das Problem der Ähnlichkeit deutscher u. polnischer Staats- und Verfassungsentwicklung vgl. auch Otto Hötzsch, *Staatenbildung und Verfassungsentwicklung in der Geschichte des germanisch-slawischen Ostens*, Zt. f. osteurop. Geschichte, I, 1912, S. 363/412.

32. Vgl. I. Kapras, *Staatsrechtl. Verhältnisse des Troppauer Landes im Mittelalter*, Zt. f. Gesch. u. Kulturgesch. v. Oesterreich-Schlesien, 12. Jhg. 1917, S. 3.

33. Vgl. R. Roepell, *Geschichte Polens*, I, S. 295, Anm. 16.

gen ihn dadurch, daß er eine deutsche Gemahlin Agnes, Tochter Leopolds von Oesterreich und Halbschwester König Konrads III., geheiratet hatte. Ihrem Einfluß vor allem schrieb man den Machterweiterungstrieb Wladislaws zu. Zu dem partikularistischen Moment der Bewegung gesellte sich damit das nationale der Abneigung gegen diese Ausländerin. Ein bewaffneter Aufstand der Brüder wurde aber niedergeschlagen, nur Mesko behielt sein Land Großpolen. Wladislaw nahm noch mehr als vorher eine monarchenähnliche Stellung ein.

Um aber doch einen mehr gesetzmäßigen Rückhalt zu haben, suchte Wladislaw nachträglich Anerkennung für seine Stellung bei seinem Schwager Konrad III., den er zu Ostern 1146 auf dem Hoftage von Kaina als Oberlehnsheerrn anerkannte³⁴ und von ihm als Herzog von ganz Polen eingesetzt und belehnt wurde.

Als Wladislaw nun gar den alten, schon um Boleslaw III. sehr verdienten Grafen Peter Wlast gefangennehmen und blenden ließ, brach schließlich eine große Empörung aus. Wladislaw erlitt bei der Belagerung von Posen eine schwere Niederlage, so daß er über Ungarn nach Deutschland an den Hof seines Schwagers floh.³⁵ Dieser bemühte sich nun als Kaiser und als Verwandter um die Zurückführung des Wladislaw. Im Jahre 1146 unternahm er einen Zug gegen Polen, der aber fast erfolglos verlief.³⁶ Durch Vermittlung des Markgrafen Albrecht des Bären und Friedrichs von Meißen wurde schließlich ein Vertrag mit Boleslaw IV. und seinen Brüdern geschlossen, in dem sie außer einer Geldsumme versprachen, sich auf dem nächsten Hoftag des Kaisers dessen Spruch zu fügen. Aber bald darauf unternahm Konrad III. seinen Kreuzzug. Sein Sohn Heinrich ließ seinen Verwandten nicht im Stich und verwandte sich für ihn beim Papst.³⁷

34. Annal. Magdeburg. M.G. Ss. XVI, 187, Z. 48 und Grünhagen, Zt. 12, S. 77—97 „Die Vertreibung Wladislaws II. von Polen und die Blendung Peter Wlasts“. Vgl. auch Bernhardi, Konr. III., II, S. 467 ff.

35. Vincent von Prag 1149 M.G. XVII. 664 (über Böhmen nach Deutschland). Godyslaw Baszko Mon. Pol. II, S. 523 (über Ungarn).

36. S. Annal. Magdeb. 1146, S. 187, Z. 50; S. 188, Z. 1 ff. und Annal. Palidenses S. 82, Z. 6 ff. Vgl. auch C. Wersche, a. a. O. S. 286, Anm. 1 u. Bernhardi a. a. O. S. 491 ff.

37. Jaffé, Mon. Corb. 147.

Eugen III. entsandte auch einen Legaten, der die Brüder Wladislaws bannte und Polen mit dem Interdikt belegte.³⁸ Doch diese Maßnahmen blieben ebenso ohne Erfolg wie der drohende Mahnbrief des Papstes selbst.³⁹ Auch der vom Kreuzzug zurückgekehrte Konrad III. und auch Friedrich I. in seinen ersten Regierungsjahren konnten sich nicht mit dem Osten beschäftigen, und so herrschten Boleslaw und seine Brüder längere Zeit ungestört.

Inzwischen war aber die polnisch-deutsche Heiratspolitik fortgesetzt worden. Zwei Schwestern Boleslaws IV. hatten 1148 oder 1149 Otto, den Sohn Albrechts des Bären, und den Markgrafen Dietrich von Meißen geheiratet,⁴⁰ wodurch Boleslaw die sächsischen Fürsten auf seine Seite zog. Gerade die deutschen Fürsten an der Ostgrenze waren ja für die Heerfahrt nach Polen außerordentlich wichtig.

Doch auch Wladislaw, der bei Friedrich in hohe Gunst kam, verband sich wenige Jahre später mit der Familie des mächtigen Albrecht, indem er in zweiter Ehe dessen Tochter Christine heiratete.⁴¹

Als daher auf dem Reichstag zu Halle Anfang August 1157 Gesandte Boleslaws nicht die erwartete Unterwerfung brachten,⁴² brach Friedrich I. zu seinem großen Zuge nach Polen auf und drang überraschend schnell über die Oder in das polnische Gebiet ein.⁴³ Anfang September unterwarf sich Boleslaw, versicherte, daß Wladislaw nicht dem Römischen Reich zum Schimpf vertrieben sei, versprach, große Geldsummen an den Kaiser, die Fürsten, Friedrichs Gemahlin und an den Hof zu zahlen und sagte Zuzug nach Italien sowie sein Erscheinen zu Weihnachten

38. Jaffé, *ibid.* 344.

39. Jaffé-L. 9369.

40. *Annal. Magdeb.*, S. 190, Z. 22 ff.

41. *Vincentii Pragensis Annales*, S. 665.

42. Vgl. H. Simonsfeld, *Der polnische Feldzug Kaiser Friedrichs I. Rotbart im Jahre 1157* (zusammengestellt aus den Jahrbüchern des Deutschen Reichs unter Friedrich I.), *Schles. Geschichtsblätter* 1911, Nr. 3, S. 53.

43. Vgl. Hans Braune, *Der Feldzug Friedrich Barbarossas gegen Polen* (1157) in der Darstellung der deutschen, böhmischen und polnischen Quellen, *Zt. d. hist. Ges. f. d. Prov. Posen*, 21. Jhg., Posen 1906, S. 43—63.

in Magdeburg zu, um dort die Entscheidung über den Streit mit seinem Bruder entgegenzunehmen.⁴⁴

Doch bald brach der Kaiser wieder — ohne Beteiligung Boleslaws — zum neuen Romzuge auf. Kurze Zeit nach seiner Rückkehr starb Wladislaw.⁴⁵ Damit war für seine Brüder die Gefahr einer Monarchie beseitigt, und da Wladislaw drei Söhne hatte, so war auch von seiner Nachkommenschaft das Wiederaufleben der Alleinherrschaftsgelüste weniger zu befürchten. Ohne Zweifel wird auch Kaiser Friedrich nachdrücklich dafür eingetreten sein,⁴⁶ daß Wladislaws Söhnen ein Erbteil zugestanden wurde.

So erhielten denn 1163⁴⁷ die drei Brüder Boleslaw, Mesko und Konrad Schlesien; jedoch behielt der polnische Großfürst seine Oberhoheit über dieses Land und seine Herzöge gemäß der polnischen Senioratsverfassung. Das geht klar hervor aus zwei Urkunden, in denen Mesko, der Nachfolger Boleslaws IV., 1175 und 1177 für das Kloster Leubus⁴⁸ einmal als Zeuge in seiner Eigenschaft als *dux maximus totius Poloniae* fungiert und in der zweiten als *dux totius Poloniae* vor den Fürsten seines Landes über schlesische Dörfer urkundet, also in seiner Eigenschaft als Oberherr. Für den Fall, daß auch die Gründungsurkunde von 1175 falsch ist, (darüber s. u.)⁴⁹ so beweisen sie dennoch, daß in dem Gedächtnis der späteren Fälscher noch die Anschauung von dieser Oberherrschaft lebendig war. Daß die Bezeichnung „*dux Poloniae*“ tatsächlich der Titel des polnischen Seniors war, erweist Olgiérd Gorka.⁵⁰

44. Mon. Pol. II, S. 21 u. 22 (Friedrichs Briefe an den Abt Wibald von Stablo und Corvey). Vgl. auch Simonsfeld, a. a. O. S. 58.

45. Roepell, I S. 362, Anm. 26 u. Grünhagen, Regesten I, S. 41—42.

46. Vincenz Kadlubek in Mon. Pol. II, S. 372 spricht allerdings nur von gütlicher Einwirkung auf Boleslaw, qui ab imperatore vinci non potuit. Ebenso Boguphal (God. Baszko S. 524: „Conradus imperator Boleslao non armis, sed precibus instat“).

47. Chronicon montis Sereni 1163 M. G. XXIII, S. 152, Z. 22; Annal. Pol. I u. IV, 1163 M. G. XIX, S. 628, Z. 1 ff.; Annal. Lubinens. 1163 ibid. S. 579, Z. 34; Annal. Cracov. 1163 ibid. S. 591, Z. 11.

48. Büsching, Leubuser Urkunden, Breslau 1821; a) I S. 3 und II S. 9; b) V S. 16.

49. Vgl. Grünhagen, Boleslaw der Lange, Herzog von Schlesien, Zt. 11, 1871/72, S. 401 ff.

50. O. Gorka, Ueber die Anfänge des Klosters Leubus, Breslau 1913, S. 32 ff.

Der polnische Senior behielt sich in Schlesien noch einige Burgen zurück.

Schlesien wurde den Söhnen Wladislaws überlassen im Umfange des damaligen Bistums.⁵¹ Die Diözesangrenzen waren zum erstenmal 1123 durch den Kardinallegaten Egidius genau festgesetzt worden.⁵² Das Privileg Innocens' II. für das Erzbistum Gnesen vom 7. Juli 1136 läßt die nordöstlichen Grenzen des Bistums Breslau erkennen, wenn auch Schloß Militsch, das sonst immer zu Breslau gehört, hier zu Gnesen gerechnet wird. Eine weitere umfassende Bestätigung des Landbesitzes für das Breslauer Bistum erfolgte durch die Urkunde Hadrians IV. vom 23. April 1155, die alle die Kastellaneien aufzählte, die damals zum Breslauer Sprengel gehörten.⁵³

Von Papst Innocenz IV. wurde dann noch am 9. August 1245 eine Schutzurkunde für das Breslauer Bistum ausgestellt, die eine Vergrößerung des Besitzes der Mensa episcopalis und des Domkapitels um 9 Kastellaneien erkennen läßt.

Bei der Teilung Schlesiens erhielt Boleslaw den größten Teil, nämlich Glogau, Liegnitz, Breslau und Oppeln. Mesko wurde mit Ratibor und Teschen abgefunden. Konrad aber, der jüngste, war noch unmündig, bekam überhaupt nichts, sondern wurde in einem deutschen Kloster zurückbehalten.⁵⁴

Ein zweiter Zug Friedrichs I. nach Polen im Jahre 1172 galt der Erledigung der Streitigkeiten um die noch von Boleslaw IV. zurückgehaltenen Burgen. Ueber das Ergebnis widersprechen sich die Quellen.⁵⁵ Im folgenden Jahre starb Boleslaw IV., ihm folgte

51. Vinc. Kadlubek Mon. Pol. II S. 372: sacra Silencii provincia.

52. Roepell a. a. O. I 334 nach Friese, Kirchengeschichte des Königreichs Polen, I S. 152 ff.

53. Vgl. I. Jungnitz, Die Grenzen des Breslauer Bistums, und W. Schulte, Quellen zur Geschichte der Besitzverhältnisse des Bistums Breslau. Bei Schulte die 1905 von Jungnitz aufgefundene Originalurkunde, die älteste erhaltene Originalurkunde Schlesiens überhaupt, abgedruckt und photographische Reproduktionen beigegeben.

54. S. W. Schulte, a. a. O. S. 183 ff.

55. S. Grünhagen, Regesten I S. 42.

56. Nur Annal. Colon. max. z. J. 1173 M. G. XVII S. 786 berichten von vollständiger Unterwerfung der Polen, die 8000 Mark zahlen. Annal. Erf. M. G. XVI, S. 23, Z. 26, Annal. Palid. M. G. XVI, S. 94, Z. 36 u. Annal.

im Seniorat sein Bruder Mesko, der aber bald infolge der Mißwirtschaft unter seiner Regierung vertrieben wurde. Sein Bruder Kasimir wurde als Großfürst anerkannt. Mesko war es schließlich gelungen, Kaiser Friedrich I. zu einem Zuge nach Polen zu bewegen, doch Kasimir kam allen Feindseligkeiten zuvor durch Anerkennung der kaiserlichen Oberhoheit.⁵⁷ Bereits einige Jahre vorher hatte Kasimir einen Streit zwischen Mesko von Ratibor und dem von Mesko vertriebenen Boleslaw I. von Schlesien geschlichtet und Mesko Beuthen und Auschwitz abgetreten.⁵⁸ Der bisher unberücksichtigt gebliebene jüngste Bruder Konrad erhielt Glogau. Jedoch fiel dieses Gebiet nach Konrads Tode wieder an Boleslaw. Von nun an blieb die Zweiteilung bestehen in dem ducatus Zlesie und dem ducatus Opoliensis, der von dem eigentlichen Schlesien durch den alten Grenzhag der preseca geschieden war. Nur innerhalb dieser Gebiete fanden Erbteilungen statt.⁵⁹

Wie schon mehrere seiner Ahnen, hatte auch Boleslaus I. von Schlesien — wenigstens in zweiter Ehe — eine deutsche Gemahlin Adelheid von Sulzbach⁶⁰ genommen, die von ihrem Stiefsohn Jaroslaw, dem Sohn des Boleslaus aus seiner ersten Ehe mit der Russin Wenczlawa, ständig angefeindet wurde, da er sich ihrem Sohne Heinrich gegenüber benachteiligt fühlte. Nach einer Empörung erhielt er von seinem Vater Oppeln ohne Erbberechtigung und wurde 1198 Bischof von Breslau. Die Nachricht, daß er bei seinem Tode dem Bistum Breslau das ganze Landgebiet von Neiße-Ottmachau vermacht habe, ist als hinfällig erwiesen.⁶¹ Nach

Prag Ss. III S. 121, Z. 5 melden nicht über den Ausgang oder sprechen nur von „inacto rediit“ (Palid.).

57. Roepell I, S. 378, Anm. 54 a.

58. Vinc. Kadlubek Mon. Pol. II S. 397 u. Boguphal ibid. S. 529—30: Bythomiensem et Oswanciensem cum eorum pertinentiis et appendiis universis. Nach Grünhagen (Gesch. Schles. I S. 34) gehörten zu Beuthen u. Auschwitz auch Zator, Siewierz u. Pleß, die als Teile der Krakauer Kirche bis dahin nicht zu Schlesien gerechnet wurden.

59. Vgl. Fr. X. Seppelt in Schles. Landeskunde S. 33 u. Fel. Rachfahl, Die Organisation der Gesamtstaatsverwaltung Schlesiens vor dem 30-jährigen Krieg, Lpzg. 1894, S. 39/40.

60. Grünhagen, Regesten I S. 44 zu 1167.

61. Vgl. W. Schulte, Bischof Jaroslaw und die Schenkung des Neiße Landes, Kattowitz 1906. Zu Jaroslaws Zeit gab es noch gar keine pro-

Jaroslaws Tode am 22. März 1201 kam Oppeln wieder an Boleslaus, der aber auch bereits am 7. Dezember 1201 starb und die Herrschaft seinem einzigen Sohne aus zweiter Ehe Heinrich überließ. Auch dieser hatte 1186 eine deutsche Fürstentochter geheiratet, Hedwig, die Tochter Bertholds aus dem Hause der um diese Zeit sehr bedeutenden (Titular-)Herzöge von Meran, die gerade durch weitverzweigte Heiraten, so auch mit Frankreich und Ungarn, zu großem Ansehen gelangt waren.

Diese zahlreichen deutsch-polnischen Heiraten wurden für Schlesien von der größten Bedeutung. Wie schon oben erwähnt, hatte Wladislaw II. zwei deutsche Gemahlinnen hintereinander gehabt, Agnes, die Tochter Leopolds von Oesterreich, und Christine, Tochter Albrechts des Bären. Sein Sohn Boleslaw hatte Adelheid von Sulzbach als Gattin heimgeführt. Mesko hatte zwar keine deutsche Frau, hatte sich aber ebenso wie sein Bruder Boleslaus von 1146 bis 1163, also 17 Jahre, in Deutschland, zumeist am deutschen Königshofe aufgehalten. Boleslaus' I. Sohn Heinrich nun hatte bereits deutsches Blut aus zwei Generationen in seinen Adern; dazu war er in Deutschland erzogen. Auch er hatte sich nun also eine deutsche Prinzessin zur Frau genommen. Unvergessen war wohl auch, daß der deutsche König sich 1163 für die Herausgabe Schlesiens eingesetzt hatte. Wenn je wieder von Osten her die Gefahr einer übermächtigen polnischen Oberherrschaft drohte, mußte sich der Blick nach Hilfe gen Westen wenden. In Deutschland hatten die Piastenfürsten den Unterschied zu ihrer heimischen Wirtschaftsweise kennen gelernt. Es lag nahe, daß sie nun auch in ihrem Lande Neuerungen einführten, um es wirtschaftlich zu heben und — nicht in letzter Linie — ihre eigenen Einkünfte beträchtlich zu steigern. Bis dahin herrschte in den Slawenlanden noch völlige Naturalwirtschaft; die in Dorfgemein-

vincia Nissensis. Das ganze Kirchenland hieß Kastellanei Ottmachau und war schon mindestens seit 1155 im Besitz der Breslauer Kirche. Vgl. dazu auch O. Meinardus, Neumarkter Rechtsbuch. Exk. II: Ueber die sog. Schenkung des Neißer Landes durch Bischof Jaroslaw. Meinardus glaubt, daß Jaroslaw von seinem Vater die terra Nissensis bekommen hat, als er noch Herzog von Oppeln war, und sie später als Bischof dem bischöflichen Tafelgut überwies, sie aber nicht der Kirche schenkte. Ferner: W. Schultes weiteren Aufsatz: die Schenkung des Neißer Landes.

den angesiedelten Opolebauern bebauten ihr Land mit Hilfe des hölzernen Hakenpfluges, der den Boden nur dürrig aufriß. Sie hatten an den Grundherren bestimmte Abgaben in Naturalien zu leisten und standen unter der drückenden Last des *ius Polonicum*,⁶² das die Bauern zu zahlreichen Diensten heranzog. Ganz besonders lähmend aber wirkte auf ihre Tätigkeit die Unsicherheit ihrer Lage. Den Bauern gehörte zwar nach Leistung der Abgaben der übrige Teil des Bodenertrages, jedoch hatten sie kein Anrecht auf den Boden selbst. Sie hatten nur „eine hinsichtlich der Zeitdauer ganz in das Belieben des Herren gestellte Nutzung des von ihnen bebauten Ackers“ (Rachfahl a. a. O. S. 25). Andererseits durften sie ohne Erlaubnis ihres Herrn nicht die Scholle verlassen.

Infolge dieser Rückständigkeit der polnischen Wirtschaft und der sozialen Schichtung der Landbewohner war von diesen aus kein Aufschwung zu erwarten. Zwischen bevorrechtigten Adligen und Rittern und den gedrückten, zum großen Teil hörigen Landbewohnern fehlte ein freier kräftiger Mittelstand, fehlte die Schicht von freien Bauern mit guten, eisernen Ackergeräten, die die Piasten ja in Deutschland kennen gelernt hatten.

Boleslaus I. versuchte denn auch durch innere, polnische Kolonisierung, durch Errichtung neuer Kastellaneibezirke eine Hebung des Landes herbeizuführen. Bei seiner Rückkehr aus Deutschland 1163 hatte er auch mehrere Zisterzienser Mönche aus Pforte an der Saale nach dem früheren Benediktinerkloster Leubus mitgebracht und soll für dieses Kloster 1175⁶³ eine Stiftungsurkunde ausgestellt haben. Um die Echtheit dieser Leubuser Stiftungsurkunde, die „nach überwiegender Ansicht der deutschen und polnischen Historiographie eine anerkannte Zeitgrenze für die neue Epoche der germanischen Expansion nach Osten, ein erstklassiges Datum für die gründliche Umgestaltung des Wirtschaftslebens Schlesiens, den Anfang eines wirtschaftlichen Fortschrittes Polens bilden soll“ (Gorka, a. a. O. S. 20), entbrannte ein heftiger Streit.⁶⁴ Vergewegenwärtigt man sich nun, daß nach den Ordensbestimmungen und den Erlassen des Generalkapitels zu Citeaux⁶⁵

62. S. Stenzel. Geschichte Schlesiens. 1853. S. 148 ff.

63. Büsching a. a. O. I, S. 3.

64. Die Leubuser Urkunden bei Büsching II, III, IV, VI W. Schulte, „Die Anfänge der deutschen Kolonisation in Schlesien“ (Silesiaca.

die Zistercienser zu ausschließlicher Eigenwirtschaft — als Mittel zum Zweck der Erneuerung des Mönchtums⁶⁶ — verpflichtet waren und sich gerade von der Zinswirtschaft trennen sollten, daß erst 1208 jeder Abt als Grundherr neue Dörfer gründen durfte und damit der Zisterzienserorden kolonisationsfähig sein konnte,⁶⁷ daß ferner die ersten Zistercienser in Leubus gar nicht im Besitze eines genügenden Landgebietes waren, auf dem die Gründung neuer Dörfer hätte erfolgen können,⁶⁸ daß endlich die deutsche Kolonisation auf den Leubuser Gütern erst im 2. Jahrzehnt des 13. Jahrhunderts begonnen hat,⁶⁹ so dürften genügend innere Gründe für die Unechtheit der Urkunde sprechen, ganz abgesehen auch von den Gründen äußerer Art.⁷⁰

Festschrift für Grünhagen, S. 35 ff.) sucht historisch und paläographisch nachzuweisen, daß die Leubuser Urkunde B. U. L. I gefälscht sei. Gegen diese Ansicht wandte sich Meinardus, Neumarkter Rechtsbuch, Exk. I, S. 77—86. Noch jetzt stehen sich 2 Meinungen gegenüber, vertreten durch: O. Gorka, Ueber die Anfänge des Klosters Leubus, und Viktor Seidel, Der Beginn der deutschen Besiedlung Schlesiens. Gorka sucht insbesondere durch eingehende paläographische und diplomatische Kritik der Urkunde Boleslaus' des Langen deren Echtheit zu erweisen, während V. Seidel ihre Unechtheit behauptet, hauptsächlich gestützt auf die Untersuchungen über die Wirtschaftsform und Besiedlung der ältesten Leubuser Klostergrüter. E. Missalek stimmt in der Besprechung beider Arbeiten (Zur Leubuser Stiftungsurkunde von 1175, Zt. f. osteurop. Gesch., Bd. 4, 1914, S. 401—404) Gorka zu, ohne auf die Gründe Seidels (Wirtschaftsform usw.) wesentlich einzugehen. — Meinardus' Gegengründe werden von Schulte wieder völlig widerlegt in „Die Anfänge der deutschen Besiedlung Schlesiens“ in Oberschles. Heimat. Bd. III. 3. Heft, 1907, S. 113—127.

65. Fr. Winter, Die Zisterzienser des nordöstlichen Deutschland, Gotha 1871. I S. 5 ff. und L. Janauschek, Originum Cisterciensium tom. I, S. 171 (Vindob. 1877). Die Bestimmungen bei Guignard, Les monuments primitifs de la règle Cistercienne, Dijon 1878.

66. Seidel a. a. O. S. 15.

67. Seidel a. a. O. S. 19. Die Erlaubnis des Generalkapitels; *Terrae minus utiles vel nimis remotae ab abbatiis possunt per generale capitulum dari ad medietatem vel alio quolibet modo locari*, kann allerdings einen vielleicht schon früher geübten Brauch in geregelte, vom Generalkapitel beaufsichtigte Bahnen lenken wollen. Allerdings scheint 1216 erst eine Erlaubnis zur Kolonisation beim Kapitel eingeholt worden zu sein, s. Winter a. a. O. III. S. 213.

68. Seidel a. a. O. S. 24.

69. Seidel a. a. O. S. 121.

70. Seidel a. a. O. S. 122 ff.

Außerdem ist es nicht unwahrscheinlich, daß Boleslaus im Jahre 1175, in dem er die Urkunde in Gröditzburg ausgestellt haben soll, gar nicht in Schlesien weilte, sondern sich ununterbrochen von seiner Vertreibung 1172 bis zu seiner Rückkehr 1177 in Deutschland aufhielt!

Boleslaus beabsichtigte, mit der Herbeiführung der Zistercienser, seine polnischen Landbewohner, deren wirtschaftlichen Tiefstand er ja durch innere Kolonisation zu heben bemüht war, durch Anblick der vorbildlichen Zistercienser-Musterwirtschaften mit dem fortgeschrittenen deutschen Ackerbau bekannt zu machen und zur Nachahmung anzuregen. Dabei war es von Vorteil, daß die Klosterhöfe in den verschiedensten Teilen des Landes verstreut waren und so weiteren Volkskreisen bekannt wurden.

Allein der Herzog war in der Lage, in größerem Umfange Ansiedler herbeizuziehen. Jedoch war das Boleslaus aus politischen Gründen noch nicht möglich, wenn auch einzelne Ritter und Bauern wohl in Schlesien schon auftauchen. Er war noch nicht lange aus der Verbannung zurück, sein Haus mußte erst Wurzel fassen, ehe er es wagen konnte, Fremde in größerer Zahl anzusiedeln, die wohl nicht so sehr vom Volke, als von Adel und Geistlichkeit als Feinde angesehen wurden. Die deutschen Gemahlinnen der polnischen Herzöge wurden ja immer noch als Ausländerinnen mit Abneigung betrachtet.

Erst unter Boleslaus' Sohn Heinrich trat ein gründlicher Umschwung der Verhältnisse ein. Gleich zu Anfang seiner Regierung schloß er einen Vertrag mit seinem Oheim Mesko von Ratibor,⁷¹ der sich Oppelns bemächtigt hatte und es behielt, und erkaufte so, wenn auch mit nicht unbedeutenden Opfern, ein friedliches Verhältnis, das ihm Gelegenheit bot, sich der inneren Verwaltung seines Landes zuzuwenden. Ihm war es jetzt möglich, ohne Gefährdung des Landes den Grenzhag im Westen zu durchbrechen und der deutschen Besiedlung freizugeben.

Im deutschen Reich gab es schon seit einiger Zeit Volkskreise, die zur Auswanderung bereit waren. Der Westen des Reichs hatte allmählich durch kinderreiche Ehen einen gewaltigen Bevölkerungszuschuß erfahren. Der größte Teil des anbaufähigen

71. Potthast, Reg. pontif. Rom., Bd. I, S. 155, Nr. 1773 und 1774.

Bodens wurde bereits unter den Pflug genommen, soweit das damals möglich und lohnend war. Die jüngeren Bauernsöhne, die sich doch nicht bei ihresgleichen als Knechte verdingen wollten, strebten nach eigenem Landbesitz. Sie bildeten die Hauptmenge der Auswanderer.⁷² Eine gewisse Wander- und Abenteuerlust lag außerdem den damaligen Menschen im Blute. Es war ja die Zeit der Kreuzzüge. So ergoß sich allmählich ein gewaltiger Auswandererstrom nach Osten, und Schlesien wurde ein Hauptaufnahmeland jener Siedlungsbedürftigen, die von den piastischen Herzögen gern aufgenommen wurden. Denn mit ihnen begann ja ein ungeheurer wirtschaftlicher und finanzieller Aufstieg.⁷³ Gegenüber dem früheren polnischen Raubbau, der das Land regellos bis zur Erschöpfung ausbeutete, wurde jetzt die Dreifelderwirtschaft eingeführt. Der eiserne gewölbte Pflug konnte sich auch an schwerere Erde wagen. Die großen Oedländereien und weiten Waldgebiete wurden fruchtbar gemacht.

Allerdings mußten den Deutschen die Freiheit von dem *ius Polonicum* und erleichterte Abgabebedingungen gewährt werden. Sie brauchten nicht den vollen Garbenzehnt, d. h. den zehnten Teil des geernteten Getreides, abzuliefern, sondern den Malterzehnt, in der Regel einen Malterdreikorn, je 4 Scheffel von 3 Getreidearten,⁷⁴ oder eine Geldabgabe, den Vierdung, den vierten Teil einer Mark Silbers für die flämische, eine halbe Mark für die fränkische Hufe.⁷⁵

Vollständig freies Land gab es nicht — wie ja ebenfalls da-

72. Vgl. Dr. Ferd. Nagel, Die Ostlandwanderung der Deutschen, Berlin 1918.

73. Vgl. Aug. Meitzen, Ueber die Kulturzustände der Slawen vor der deutschen Kolonisation, Breslau 1864, und Meitzen, Die Ausbreitung der Deutschen in Deutschland und ihre Besiedlung der Slawengebiete, 1879.

74. G. Deßmann, Geschichte der schlesischen Agrarverfassung, Straßburg 1904, S. 22. P. Lamb. Schulte weist in dem Aufsatz „Bischof Thomas I. und die angebliche Umwandlung des Feldzehnten“ (Zt. 51, S. 117 bis 133) nach, daß die Umwandlung des Feldzehnten in Körner- oder Geldzehnten nicht durch Boleslaus II. von Bischof Thomas I. erpreßt sein konnte, da sie bereits seit 30 Jahren bekannt und geübt war.

75. Vgl. Tzschoppe u. Stenzel, Urkundensammlung z. Gesch. d. Ursprungs d. Städte usw., Hamburg 1832, S. 158 ff. Ferner Meitzen, Urkunden schles. Dörfer, Cod. dipl. Sil., Bd. 4, S. 88, Breslau 1863.

mals kaum noch in Deutschland, wo der völlig freie Bauernstand sehr im Schwinden begriffen war —, da alles Land dem Herzog gehörte, soweit er es nicht an Adel und Geistlichkeit weiterverliehen hatte. Doch war das Besitzrecht des Bauern an seiner Hufe sehr ausgedehnt, sein Besitz war frei vererblich und veräußerlich.⁷⁶ Ein ganz anderer Arbeitstrieb beherrschte die deutschen Bauern.

Mit der Aussetzung deutscher Dörfer ging Hand in Hand die Aussetzung von Städten nach deutschem Recht,⁷⁷ insbesondere dem der Städte Magdeburg und Halle.

Die Städte waren für die Bauern von größter Wichtigkeit, denn hier konnten sie den Ueberschuß ihrer Produkte in Material umsetzen oder in Geld, mit dem sie den Zins an den Grundherrschaft bezahlten. Andererseits brauchten aber auch wieder die Handwerker der Stadt einen Absatzmarkt, den ihnen die umliegenden Dörfer boten.

Naturgemäß begann die Besiedlung im nordwestlichen Schlesien, der Boborane, in der Nähe der deutschen Grenzen, in einem Urwaldgebiet, in dem von altersher der Zehnt bezeichnend genug in Eichhörnchenfellen entrichtet worden war.⁷⁸

In dieser ersten Besiedlungsperiode war die Kolonisation hauptsächlich noch auf solche menschenarmen Gegenden beschränkt.⁷⁹ Die Deutschen mieden möglichst die altbesiedelten

76. Deßmann. a. a. O. S. 20. Vgl. auch Rachfahl. Zur Geschichte der Grundherrschaft in Schlesien. Zt. d. Savignystiftung, Germ. Abtlg., Bd. 16, S. 108 ff.

77. Tzschoppe u. Stenzel. a. a. O. S. 93 ff. Ferner Stenzel, a. a. O. S. 210 ff., Grünhagen, a. a. O. S. 58 ff.; s. auch Meinardus, Neumarkter Rechtsbuch.

78. Seppelt in Schles. Landeskunde, Gesch. Abtlg. S. 35 ff. Vgl. auch L. Schulte. Richtlinien zur schles. Siedlungsforschung. (Kleine Schriften, S. 86—94).

79. Eine dem in der ostdeutschen Kolonisationsfrage herrschenden Standpunkt völlig entgegengesetzte Meinung vertritt Hans Reutter. Das Siedlungswesen der Deutschen in Mähren und Schlesien bis zum 14. Jahrhundert. Brünn 1918. Er glaubt an Bodenständigkeit der deutschen Bewohner Schlesiens und Mährens und an eine nur ganz geringfügige künstliche Kolonisation um 1200. Seinen oft recht einleuchtend erscheinenden Ausführungen tritt aber mit Erfolg entgegen A. Wolf in Zt. f. Gesch. u. Kulturgesch. Oesterreich-Schles., 14./15. Jhg. 1919/20. S. 198—207.

slawischen Gebiete; auch sollten nach den Zistercienservorschriften die Klöster möglichst in unbesiedelten Gegenden angelegt werden.⁸⁰

Und doch veränderte sich die allgemeine Lage unter Heinrich I. gründlich. Im Jahre 1202 starb Mesko der Alte, Großfürst von Polen. Von nun an verlautet nichts mehr von polnischen Seniorats- und Primogenituransprüchen. Zwar bemühte sich der nun Aelteste des Piastengeschlechts Mesko von Ratibor darum, wurde auch vom Papst darin unterstützt,⁸¹ starb auch im Besitz von Krakau,⁸² aber von Oberherrschaft ist keine Rede. Schon in den letzten Jahrzehnten scheint das Senioratsgesetz nicht mehr recht in Geltung gewesen zu sein, denn es finden sich bereits Münzen Boleslaus', dann vor allem Heinrichs I., die diesen Herrschern auch unbedingt zuzusprechen sind, ebenso auch von Boleslaus' Bruder Mesko von Oppeln.⁸³ Erst von 1202 an ist Schlesien ein wirklich freies Herzogtum. Das Verhältnis schien sich jetzt fast umzukehren. In einem Kriege der polnischen und pommerschen Fürsten war Herzog Lesko von Krakau und Sendomir im November 1227 getötet worden.⁸⁴ Um seine Herzogtümer entspann sich ein heißer Kampf. Um ihrem Söhnchen Boleslaw wenigstens Sendomir zu retten, gewann die Herzoginwitwe Grzymislawa, Heinrich I. den Bärtigen zum Vormund und Beschützer durch Ueberlassung des Herzogtums Krakau.⁸⁵ So erlangte Heinrich die Schattenwürde der Oberherrschaft über alle übrigen Teilfürsten und nannte sich von nun an Herzog von Schlesien, Krakau und

80. Fr. Winter, a. a. O. S. 5 u. 6.

81. Cod. dipl. minor. Pol. ed. Piekosynski, Krakau 1876, S. 12, Nr. VI: Innocenz weist den Erzbischof von Gnesen an, sich darum zu bemühen, daß die von Boleslaw erlassene (Nachfolge-) Ordnung, nach der der Aelteste die Hauptstadt Krakau erhält, streng innegehalten werde. Vgl. auch Grünhagen, Gesch. Schles., Anm. S. 11, Nr. 5.

82. Annal. Siles. minor. Ss. XIX 552 (falsche Jahreszahl, statt IX hier VI).

83. F. Friedensburg, Schlesiens Münzgeschichte im Mittelalter, Bd. XIII des Cod. dipl. Sil., I. Teil, S. 9, für Oppeln C. d. Sil. XXIII S. 61—62. Vgl. auch Bd. XII, Taf. X u. XI, Abbild. 538 u. 539 u. die Münzbestimmung, Bd. XIII, T. II, S. 149 ff.

84. Boguphal, Mon. Pol. hist. II, 555,

85. Grünhagen, Reg. I, S. 169.

Polen.⁸⁶ Aber ihm gelangen noch weitere Erwerbungen. Wladyslaw Lasconogi war, 1228 von seinem Neffen Wladyslaw Odonicz vertrieben, zu Heinrich geflohen und von ihm gut aufgenommen worden. Er vermachte Heinrich sein großpolnisches Teilfürstentum, das sich Heinrich jedoch erst im Kampfe mit Odonicz erwerben konnte. Im Jahre 1234 trat ihm dieser das ganze Gebiet links der Warthe ab,⁸⁷ dessen Besitz Heinrich, der nun auch den großpolnischen Herzogstitel führte, auf seinen Sohn vererbte.⁸⁸

Eine Zeitlang regierte Heinrich infolge seiner Vormundschaft über die Witwe Kasimirs von Oppeln und zwei minderjährige Söhne auch über das Oppelner Land.

Heinrichs Machtstellung sah nun anders aus als die Boleslaus', von dem noch Wladyslaw Laskonogi sagen konnte: *Quorundam enim, etsi magnum non sit, habere favorem, operosum tamen est non habere invidiam.*⁸⁹

In der letzten Regierungszeit konnten auch die Deutschen tatkräftig für ihren Landesherren eintreten. Heinrichs Sohn Konrad, dem der Vater eine sächsische Prinzessin und Lebus und die Niederlausitz zugedacht hatte, empörte sich, wohl auch aufgestachelt durch die mit der deutschen Kolonisation unzufriedenen polnischen Adligen, sammelte polnische Mannen um sich und zog gegen seinen jüngeren Bruder Heinrich, der nur eine geringe Anzahl Deutsche um sich hatte, jedoch in der Schlacht von Rothkirch (*Ruffa-ecclesia*) obsiegte *cum Teutonicis advenis, tam agricolis quam militibus, quos aliunde congregaverat, occisis innumerus Polonis.*⁹⁰

Von dem früheren Haß gegen die ausländischen Gemahlinnen war nun auch nichts mehr zu bemerken. Heinrichs deutsche Gattin Hedwig gewann durch ihre Frömmigkeit und leutselige

86. Die erste Urkunde dieser Art in Heyne, Geschichte des Bistums Breslau. II. S. 291, allerdings verdächtig; s. Grünhagen, Reg. S. 173—74. Vgl. auch Stan. Smolka, Herzog Heinrichs auswärtige Beziehungen, Zt. 12, S. 114 ff.

87. Cod. dipl. maior. Pol. I S. 144.

88. Smolka, a. a. O. S. 121 ff.

89. Vinc. Kadlubek, Mon. Pol. hist. II, S. 446.

90. Chron. Pol.-Siles., M. G. Ss. XIX, S. 566—67.

Barmherzigkeit das ganze Volk für sich, von dem sie noch bei Lebzeiten wie eine Heilige verehrt wurde.

Heinrichs Sohn und Nachfolger Heinrich II. übernahm die bedeutende Machstellung seines Vaters unbestritten. Sein Vater hatte mit dem Bischof Lorenz Streitigkeiten um den Zehnt der deutschen Ansiedler gehabt und war schließlich am 19. März 1238 im Bann gestorben.⁹¹ Heinrich II. führte die Politik seines Vaters fort, aber gegen ihn wagte man in Rom nicht so scharf vorzugehen, da man ihn als Bundesgenossen gegen Friedrich II. zu verwenden gedachte. Doch Heinrich ließ sich dazu nicht bewegen.⁹²

In dieser Zeit waren von Osten her wilde Mongolenhorden unter ihrem Dschinghis Khan in Rußland eingedrungen (1222) und wälzten sich 1237 nach Westen fort. Eine größere Abteilung der Mongolen näherte sich auch Polen und Schlesien. Die polnischen Herzöge wagten keinen Widerstand, auch die Städte versagten; das Oppelner Land wurde nach schwachem Widerstand der oberschlesischen Herzöge⁹³ verheert, Breslau eingenommen und eingeäschert. Doch Heinrich II. hatte zwar den ganzen Osten seines Landes preisgegeben und war aus Breslau gewichen, gab aber keineswegs jeden Widerstand auf. Dieser deutsche Fürst konnte sich weiter im Westen auf deutsche Mannen mit deutscher Bewaffnung und Kampfesart stützen, mit denen er ja schon einmal gegen an Zahl weit überlegene Feinde gesiegt hatte. Bei Liegnitz hielt er den wilden Horden stand, unterlag jedoch in der Schlacht bei Wahlstatt am 9. April 1241 und fand selbst mit vielen seiner Mitkämpfer, darunter dem Vogt Thomas von Löwenberg, den Tod.⁹⁴

Die Mongolen hatten zwar gesiegt, aber der erste starke Widerstand hatte ihnen doch arg zu schaffen gemacht, und außerdem bedrohte sie nun das ganz in der Nähe befindliche Heer des Böhmenkönigs Wenzel, der sich allerdings bis dahin nicht sehr beeilt hatte, mit den Mongolen in Berührung zu kommen.⁹⁵

91. Grünhagen, Reg. I, S. 226, Nr. 520.

92. Ibid. S. 232, Nr. 536.

93. Annal. Siles. copil. M. G. XIX 540, Z. 10 ff.

94. Grünhagen, Reg. I, S. 248 u. 253, Nr. 575.

95. Ibid. S. 253 (575) und 254—55 (576, 578).

Am Gebirge entlang zogen diese ab und wandten sich Mähren zu.

Schlesien hatte bisher als Aufnahmeland für die überschüssige, landhungrige deutsche Bevölkerung gedient. Das deutsche Reich hatte es nun dem Widerstande Heinrichs II. und hauptsächlich gerade dieser deutschen Ansiedler und Ritter zu danken, wenn es vom Anprall unberührt blieb. Weder Kaiser noch Papst hatten einen Finger gerührt, um die Christenheit von dem wilden Heidenansturm zu retten. So weit ging die Verfeindung der beiden Häupter der Christenheit und ihrer Parteien, daß Albertus Bohemus nach Italien schreiben konnte, in Deutschland werde den Fürsten gepredigt, bei den Mongolen befänden sich Abgesandte Kaiser Friedrichs, welche die Barbaren zu ihrem Einfall angereizt hätten!⁹⁶

Auf ihrem Zuge hatten die Asiaten das ganze Land verwüstet, viele alte Siedlungen gerade in dem südöstlichen Teile Schlesiens, in dem sich noch wenige Deutsche niedergelassen hatten, waren zerstört. Um so mehr war jetzt Raum für eine neue, umfangreiche germanische Kolonisation. Jetzt blieben die Deutschen nicht mehr auf die armen Waldgegenden beschränkt, sondern drangen systematisch nun auch in die alten slawischen Gebiete vor. In dieser zweiten Hauptsiedlungsperiode von 1240 bis etwa 1270 wurden nicht weniger als 28 deutsche Städte gegründet. Die deutsche Besiedlung erreichte in dieser Zeit ihren Höhepunkt.⁹⁷

Ein großer Teil Breslaus war 1241 auch eingäschert worden, nun wurde die Stadt — noch im selben Jahre — zu deutschem Recht ausgesetzt.

Von den fünf Söhnen Heinrichs II. übernahm zunächst Boleslaw, der älteste, der 1242 mündig geworden war, die Regierung. Bald nach seines Vaters Tode starb auch Mesko.⁹⁸ Von 1247 ab wurde auch Heinrich, der nun zweitälteste Bruder, zur Mitregierung herangezogen und bekam 1248 Liegnitz und Glogau, während Boleslaw Breslau behielt. Die beiden jüngeren Brüder, die

96. Grünhagen, Reg. I, S. 251 (572).

97. Vgl. Fr. X. Seppel, a. a. O.

98. Grünhagen, Reg. I, S. 257 u. S. 260/61 (585) sowie Grünhagen, Breslau unter den Piasten, Zt. 16, S. 5 ff.

99. Grünhagen, Reg. I, S. 258 u. 298.

für den geistlichen Stand bestimmt waren, wohl damit die Teilung nicht zu vielfältig wurde, sollten nun mit den anderen beiden Brüdern gemeinsam, aber wohl sicher untergeordnet, regieren, und zwar sollten Boleslaw zusammen mit Konrad, und Heinrich gemeinsam mit Wladyslaw die Herrschaft ausüben, und auch nur diese Paare sollten sich untereinander beerben. Doch setzte Boleslaw noch einen Tausch mit Heinrich durch, so daß er mit Konrad Liegnitz, Glogau, Krossen und Lebus erhielt und Heinrich mit Wladyslaw Mittelschlesien mit Breslau bekam.¹⁰⁰

Während nun Wladyslaw sich auf seine geistlichen Aemter und Würden beschränkte, strebte Konrad aber auch nach weltlicher, selbständiger Herrschaft; hierbei wurde er von Herzog Premyslaw von Großpolen unterstützt und setzte sich auch in den Besitz des Glogauer Landes. Bei einem Einfall in Mittelschlesien nahm er sogar seinen Bruder Heinrich gefangen und erzwang seine Anerkennung als Herzog von Glogau und Wohlau.¹ Konrad wurde der Stammvater der Glogauer Linie.

Als Heinrich III. 1266 starb, hinterließ er einen unmündigen Sohn Heinrich IV., für den sein Oheim Wladyslaw, der Erzbischof von Salzburg und schließlich auch Bischof von Breslau wurde, die Vormundschaft übernahm. Nach seinem Tode im Jahre 1270 schloß sich nun Heinrich IV. eng an seinen Großoheim² Ottokar von Böhmen an, unterwarf sich mit seinem ganzen Lande am 24. November 1270 der Leitung des Königs Ottokar.³ Am 27. Oktober 1273 verpflichtete sich Heinrich in Erinnerung aller der von seinem Oheim König Ottokar empfangenen Wohlaten, von niemand anderem das cingulum honoris militaris zu empfangen als

100. Chr. Polono-Siles. a. a. O., S. 569.

1. Ibid. S. 569, Z. 2 ff. u. Grünhagen, Reg. I, S. 312/13.

2. Ueber die Verwandtschaft vgl. H. Grotefend, Stammtafeln der schles. Fürsten bis 1740, Bresl. 1875, Taf. I, Nr. 19—29—42; ferner K. Wuttke, Stamm- und Uebersichtstafeln der schles. Fürsten, Breslau 1911, Taf. II und XI.

3. Grünhagen und Markgraf, Lehns- und Besitzurkunden Schlesiens und seiner einzelnen Fürstentümer im Mittelalter, Lpzg. 1881, I S. 61. Ferner W. Milkowitsch, Heinrichs IV. Aufenthalt bei König Ottokar von Böhmen in der Zeit nach 1266, Zt. 18, S. 243 ff., sowie Grünhagen, Reg. II, S. 182 (1849).

von diesem, auch seine Dienerschaft in dieselben Farben zu kleiden wie Ottokar.⁴

Doch dieser unterstützte ihn nicht recht im Kampf gegen seinen Oheim Boleslaw, der einen Anteil vom Erbe Wladyslaws in Besitz nehmen wollte. Im Jahre 1277 mußte Heinrich ihm Striegau und Neumarkt überlassen.⁵

Ottokar kam es darauf an, sich in Schlesien möglichst keine Feinde zu schaffen, er brauchte Bundesgenossen im wieder bevorstehenden Kampfe gegen Rudolf von Habsburg. Ihm kam dabei ein wichtiger Umstand zu Hilfe. Die Piastenherzöge hatten durch ihre privatrechtliche Erbteilungsweise Schlesien in eine Anzahl kleiner Herzogtümer zerrissen, die jedes für sich gegenüber einem entschlossenen Feinde ohnmächtig und alle zusammen bei ihrem partikularistischen Auseinanderstreben und den häufigen Familienfehden auch nicht allzu kräftig waren. So machte sich denn ein gewisses Bedürfnis nach Anlehnung an eine kräftige auswärtige Macht bemerkbar. Polen kam dafür nicht in Betracht, seit 100 Jahren ging die Tendenz nicht mehr nach Osten, sondern nach Westen. Das deutsche Reich begann auch eben erst, sich aus der Zerrüttung des Interregnums langsam zu konsolidieren.

So blieb noch Böhmen, das ja unter Ottokar II. einen mächtigen Aufschwung genommen und gewaltigen Länderzuwachs erfahren hatte. Hier spielten ebenfalls Deutsche eine führende Rolle. „Der Przemyslide Ottokar lebte und dachte deutsch und förderte nachdrücklich die deutsche bauerliche und bürgerliche Neusiedlung und Neugründung“.⁶

So neigte denn Schlesien Ottokar zu, besonders aber Heinrich IV., den ja mit dem Böhmen noch verwandtschaftliche Bande verknüpften. Auch König Rudolf bemühte sich um ihn, besonders durch seinen Gesandten und Kaplan Heinrich von Brene.⁷

4. Grünhagen, Reg. II, S. 205 (1435).

5. Grünhagen und Markgraf, a. a. O. S. 483/87.

6. Dietr. Schäfer, Das deutsche Volk und der Osten, Vorträge der Ghestiftung in Dresden 1915, S. 12.

7. Grünhagen, Reg. II, S. 222/23 (1510), S. 231 (1539 u. 1540). Vgl. auch R. Doebner, Ueber Schlesiens auswärtige Beziehungen vom Tode Herzog

Aber es gab den Ausschlag, daß Ottokar ihm die Grafschaft Glatz versprach. Dieser soll auch die polnischen (schlesischen) Herzöge brieflich gebeten haben, mit Rücksicht darauf, daß dieselben ihm blutsverwandt und Fürsten von benachbarten und gleichsprachigen Ländern seien (*linguae consonantia*), ihm gegen den römischen König Rudolf und die Deutschen überhaupt, gegen deren Unersättlichkeit und *exosa numerositas* er für Polen ein sicheres Bollwerk (*preurbium*) abgebe, welches die Unterjochung der polnischen Fürsten verhüte, Beistand zu leisten und zu diesem Zwecke mit ihren Truppen zu ihm zu stoßen.

Daß ein solcher Brief bei Ottokar, der dadurch zum Vorkämpfer der slawischen Rasse im Nationalitätenkampf gegen die Deutschen gestempelt wird, undenkbar ist und daher eine Erfindung sein muß, steht ganz außer Zweifel.⁸

Doch am 26. August 1278 verlor Ottokar, von den schlesischen Fürsten Heinrich von Breslau, Wladyslaw von Oppeln und Heinrich von Glogau unterstützt, Schlacht und Leben im Kampfe gegen Rudolf von Habsburg.⁹ Heinrich IV. machte nun auf Grund eines (nicht mehr erhaltenen) Erbvertrages mit Ottokar¹⁰ Ansprüche auf Glatz und besetzte es. Rudolf, seines Sieges über Ottokar froh,¹¹ schloß die schlesischen Herzöge in den Frieden mit ein,¹² und Heinrich konnte Glatz behalten, da er sich bereit zeigte, seine Lande vom König Rudolf bzw. vom deutschen Reich zu Lehen zu nehmen.¹³ Damit war der Ver-

Heinrichs IV. bis zum Aussterben der Przemysliden in Böhmen 1290—1306, Zt. 13, 1877, S. 344.

8. Ueber diesen Brief vgl. Grünhagen, Reg. II, S. 237/38 (1566).

9. Vgl. I. F. Böhmer, Regesta imperii VI, 1. Abtlg., Innsbruck 1898, S. 250/51.

10. Die Existenz eines Erbvertrages wird bestritten von B. Ulanowski, Ueber die Erwerbung von Glatz durch Heinrich IV., Zt. 16, 1882, S. 87/97.

11. An einem Tage (27. Aug.) 5 Briefe Rudolfs mit der Siegesnachricht, s. Böhmer a. a. O. S. 251.

12. Continuatio Claustroneoburgensis sexta, M. G. Ss. IX, S. 746.

13. s. Grünhagen, Gesch. Schlesiens, I Anm. S. 37 Nr. 17. Die Lehnsauftragung Schlesiens ist klar ersichtlich aus den Urkunden König Rudolfs vom 22. Juli 1290 (in der er dem König Wenzel alle Reichslehen verleiht, welche ihm und dem Reich durch den Tod des Herzogs Heinrich von Breslau ledig geworden sind. Diese Urkunde ist nach Redlich gegen Böhmer

bindung mit Polen auch äußerlich ein Ende gemacht, wenn auch das Lehnverhältnis zum deutschen Reich so schwach war, daß es bald wieder in Vergessenheit geriet. Auch Markgraf Otto der Lange von Brandenburg bestätigte als Vormund des jungen Wenzel Heinrich den Besitz der Grafschaft Glatz, nachdem dieser auf die Vormundschaft verzichtet hatte.¹⁴

Heinrich IV. hatte jetzt eine gebieterische Stellung inne; in seiner Hand befanden sich die Herzogtümer Breslau (ohne Neumarkt, das er ja 1277 an seinen Oheim Boleslaw hatte abtreten müssen), Schweidnitz (ohne Striegau, aus demselben Grunde), die jetzt ihm zufallende Grafschaft Glatz, die Herzogtümer Münsterberg, Brieg (mit den Landen Grottkau und Kreuzburg), Oels mit Polnisch-Wartenberg, Militsch und Trachenberg bis an die polnische Grenze; dazu seit 1279 Krossen, das spätere Herzogtum Wohlau und seit 1281 das großpolnische Wielun.¹⁵

Doch dieser ausgedehnten, starken äußeren Stellung entsprachen nicht ganz ebenso die inneren Verhältnisse. Wie schon zu verschiedenen Malen zu früheren Zeiten, hatte sich auch unter Heinrich IV. ein Streit mit der Kirche um den Kirchenzehnten entsponnen. Jetzt wurde der Kampf besonders scharf durch das heftige Temperament des Bischofs Thomas II. Ein neues Streitobjekt war außerdem noch hinzugekommen, die strittige Stellung der Einwohner des „Kirchenlandes“ von Neiße-Ottmachau, ferner die Frage der Zugehörigkeit der im früheren Grenzhag¹⁶ angelegten etwa 60 Dörfer.¹⁷

durchaus einwandfrei, vgl. Böhmer, Reg. imp. VI, 1. Abtlg., ergänzt von Redlich, 1898, S. 508, Nr. 346, und Grünhagen und Markgraf a. a. O. I, S. 62), sowie vom 25. September 1290 (Wenzel wird das Fürstentum Breslau und Schlesien als Reichslehen verliehen, Böhmer a. a. O. S. 513 Nr. 2375, ferner Grünhagen und Markgraf, S. 63). Ein letztes Zeichen von Lehenszugehörigkeit zum Reich ist dann noch erkennbar in einer Urkunde vom 20. April 1324, in der König Ludwig der Bayer dem Herzog Heinrich (VI.) von Breslau erlaubt, sein Land auf seine Töchter oder evtl. auf seine Gemahlin zu vererben. (Grünhagen und Markgraf a. a. O. S. 65.)

14. Grünhagen, Reg. II, S. 244 (1593).

15. Grünhagen, Gesch. Schlesiens, I S. 98/99.

16. Grünhagen, Der schlesische Grenzhag, presecia, Zt. 12, S. 1 ff.

17. Aufgezählt in Grünhagen, Reg. III, S. 45/46, Nr. 1815.

In immer größerer Erbitterung wurde nun mit allen Mitteln gekämpft,¹⁸ wiederholte Bannungen und Interdikte des Bischofs konnten Heinrich nicht beugen, und so mußte sich Bischof Thomas II. doch schließlich nach einem Kampf, der über sechs Jahre gedauert hatte, dem Herzog unterwerfen, worauf eine Aussöhnung erfolgte.¹⁹

Heinrich IV. hatte in diesem inneren Streit aber nicht die äußeren Angelegenheiten vernachlässigt. Seine Aufmerksamkeit wandte sich besonders dem Krakauer Lande zu. Hier war Boleslaw der Schamhafte von Krakau, dessen Vormundschaft einst Heinrich I. geführt hatte, kinderlos gestorben. Auch sein Nachfolger Lesko der Schwarze von Masowien blieb kinderlos. Es lag nahe, daß man seinen Blick auf den mächtigsten Fürsten in der Nähe, Heinrich von Schlesien, richtete, zumal durch starke deutsche Besiedlung des südlichen Polens in vielen Gemeinden Handel und Gewerbe in der Hand der deutschen Bürgerschaften lag,²⁰ für die es von größter Bedeutung war, Anschluß an ein stark deutsch besiedeltes Land mit einem deutschen Fürsten²¹ an der Spitze zu bekommen. Ebenso war es besonders für die Breslauer von Vorteil, „wenn es gelang, in der wichtigsten Station ihres polnischen Handels, der alten Weichselhauptstadt, eine deutsche Herrschaft einzurichten und fest zu begründen“.²²

Als nun der kinderlose Herzog Lesko am 30. September 1288 starb,²³ traf Heinrich Vorbereitungen für einen Zug nach Polen. Doch in dem jungen Wenzel II. von Böhmen schien ihm ein Nebenbuhler zu erwachsen. Als Sprungbrett für Krakau wollte er anscheinend Oberschlesien in seine Gewalt bringen; 1289 ver-

18. s. G. A. Stenzel, Urkunden zur Geschichte des Bistums Breslau im Mittelalter, Bresl. 1845, Einltg., S. LVI—LXXXIII.

19. Grünhagen, Reg. III, S. 107/108, dazu aber Grünhagen, Schles. Gesch. I, Anm. S. 39 (Nr. 44).

20. Aus dem Dipl. civ. Cracov., ed. Piekosynski XLVI sind für die Schöffen, und aus den Krakauer Stadtbüchern, ed. Piekos., Nr. 25 für die Ratmannen fast nur deutsche Namen ersichtlich.

21. Heinrich IV. war sogar ein deutscher Minnesänger. Allerdings sind nur 2 Lieder von ihm erhalten.

22. Grünhagen, Gesch. Schlesiens I, S. 112.

23. Grünhagen, Reg. II, S. 120.

anlaßte er den oberschlesischen Teilfürsten Kasimir von Beuthen sich der Krone Böhmen zu unterwerfen.²⁴

Da die Deutschen in Krakau Wenzel II. durchaus nicht feindlich gegenüberstanden, — denn auch Wenzel konnte schließlich ein mächtiger Beschützer werden — so war es für Heinrich geboten, sich mit Wenzel ins Einvernehmen zu setzen. So wurde denn auch zwischen ihnen ein Vertrag geschlossen, welcher dem böhmischen König im Falle des früheren Ablebens Heinrichs die Nachfolge in dessen Landen zusicherte.²⁵ Andererseits wird dafür Heinrich wohl freie Hand in der Krakauer Angelegenheit bekommen haben.

Mit Unterstützung der deutschen Partei gelang es Heinrich, Krakau in Besitz zu nehmen, das ja bereits Heinrich I. innegehabt hatte. Doch die Polen hatten inzwischen auch gerüstet und besiegten die Schlesier am 26. Februar 1289 bei Siewierz. Die oberschlesischen Herzöge Boleslaw von Oppeln und Primko von Steinau, die dem Heinrich Waffenhilfe gegen die Polen leisteten, wurden gefangen genommen und Primko getötet.²⁶

Aber auch Heinrich blieb nicht ruhig, am 24. August 1289 gelang es ihm, die Polen vernichtend zu schlagen und Krakau wieder einzunehmen.²⁷ Die Machtstellung Heinrichs hatte sich damit erneut bedeutend verstärkt.

Jedoch schon einige Zeit siech, starb der Herzog am 23. Juni 1290.²⁸ Seine Gemahlin Mechthild von Brandenburg, die er nach dem Vergleich mit Otto dem Langen geheiratet,²⁹ hatte ihm keine Leibeserben geschenkt. Nach dem Erbvertrage mit König Wenzel mußte nun sein Land an den Böhmen fallen.

Am Tage vor seinem Tode hatte nun Heinrich IV. sein

24. Grünhagen, Reg. III, S. 123/24, (2099).

25. Ersichtlich aus der schon eben erwähnten Bestätigungsurkunde König Rudolfs vom 25. Sept. 1290 (Grünh. u. Markgr., a. a. O. I, S. 63).

26. Grünhagen, Reg. III, S. 125/126.

27. Grünhagen, Reg. III, S. 129/130. Vgl. auch Doebner, Ueber Schles. auswärt. Beziehungen usw. a. a. O. S. 349/50.

28. Grünhagen, Reg. III, S. 140, und Grotefend, Zur Genealogie der Breslauer Piasten, S. 93.

Testament gemacht und zwei Verfügungen erlassen, die eine im Interesse der Kirche, die andere zur Regelung der Nachfolge.

In dem Kirchenprivileg bestimmte Heinrich unter Hinweis darauf, daß er sich bei klarem Verstande befinde (*in bona valitudine mentis nostre*), daß die Bischöfe von Breslau über die Gebiete von Neiße und Ottmachau alle herzoglichen Rechte, also die volle Landesgewalt, erhalten sollten, (*ut episcopi qui pro tempore fuerint in ibidem plenum dominium perfectumque in omnibus habeant ius ducale*), und daß alle Besitztümer zurückzugeben seien, die durch seinen Vater, seinen Oheim oder ihn selbst zu seinen Lebzeiten unrechtmäßig in Besitz genommen worden seien (*omnes possessiones et predia, que per patrem vel patrum seu per nos vite nostre temporibus indebite fuerant occupate*)³⁰

In dem Fürsten, der in erbitterten, langjährigen Kämpfen über den Widerstand der Kirche gesiegt hatte, schien vor dem nahen Tode eine völlige Wandlung vorgegangen zu sein. Jetzt gab er alles Errungene wieder auf; ganz besonders bedenklich aber mußte die unklare, verschieden auslegbare Bestimmung sein, alle einst von ihm oder dem Vater oder Oheim der Kirche entzogenen Güter ihr zurückzugeben.

Das zweite Dokument sollte die Erbfolge regeln.³¹ Im Lande

29. Grünhagen, Reg. II, S. 244 (1593).

30. Die Urkunde bei Stenzel, Bistumsurkunden a. a. O. S. 250/51. Ueber die in Frage kommenden Besitztümer im Namslauer Gebiet, die zurückgegeben werden sollen, vgl. Grünhagen, Gesch. Schles. I, Anm. S. 41/42, Nr. 63. Grünhagen macht sehr schwerwiegende Einwendungen gegen die Echtheit der Urkunde. Das an sich durchaus echte Siegel ist durch keine originale Befestigung mit der Urkunde verbunden, sie war schon in diesem Zustand 1476. Die aus dem Siegel hervorragenden Enden der Siegelfäden erscheinen etwas verkohlt, so daß der Verdacht naheliegt, daß dieses Siegel von einer anderen Urkunde durch vorsichtiges Durchbrennen der Fäden abgelöst und hier befestigt worden sei. Ferner fehlen sämtliche Siegel der unterschriebenen Zeugen, ja nicht einmal Löcher zum Durchziehen der Siegelfäden sind vorhanden. — Allerdings wird keinerlei Widerspruch oder Zweifel an der Echtheit dieser Urkunde laut. Grünhagen schließt daraus, „daß hier einem von Todesgrauen umnachteten, seiner Sinne nicht mehr mächtigen Fürsten Dinge in den Mund gelegt worden seien, von denen er nichts mehr gewußt habe. S. auch Grünhagen, Reg. III, S. 139/40 (1141).

31. Stenzel, Bistumsurkunden, S. 252—55, aus dem *Liber niger privi-*

Schlesien und der Breslauer Herrschaft sollte ihm sein „frater“ Heinrich von Glogau folgen, der Sohn Konrads I., Heinrich III.,³² also sein Vetter, in Krakau und Sendomir Primizlaw von Großpolen; das Land Krossen sollte, prout sibi olim per nos extitit assignata, seinem Schwestersohn Landgraf Friedrich von Thüringen gehören. Das Glatzer Land wird dem König von Böhmen zurückgegeben mit der Bedingung, daß dieser die Erben, besonders den Nachfolger in Schlesien, gegen jede Unbill schützt und verleidigt.

Damit hatte sich also Heinrich über seinen mit dem König abgeschlossenen Erbvertrag, den wir allerdings nur aus der Bestätigungsurkunde König Rudolfs kennen, (s. o.), hinweggesetzt. Der Böhme sollte jetzt nur mit der Rückgabe von Glatz abgefunden werden. Als Nachfolger war auch nicht ausersehen der Liegnitzer Vetter Herzog Heinrich, der ihm ja so tatkräftig und erfolgreich bei seinen Heereszügen und besonders der Eroberung von Krakau zur Seite gestanden hatte, sondern der Glogauer, von dessen Betätigung für Heinrich IV. nichts bekannt ist. Das unter großen Opfern eroberte Krakau wird wieder einem Polen ausgeliefert und damit die Hoffnung der Breslauer und Krakauer Kaufleute zunichte gemacht.³³

In geistlichen wie in weltlichen Dingen war bei Heinrich also ein völliger Umschwung eingetreten, der, wenn keine Fälschungen vorliegen, nur durch das Todesbängen und die Einwirkung der Geistlichkeit zu erklären ist.

Die Breslauer ließen sich ihren neuen Herren, den Glogauer Heinrich, nicht aufdrängen, sondern rüsteten zur Abwehr³⁴ und nahmen freudig Herzog Heinrich von Liegnitz auf,³⁵ den sie als Herren anerkannten. Heinrich von Glogau fügte sich, und schließ-

leg. episcop. Wratislaw. fol. 348. Daß diese Urkunde abschriftlich in dieses Kopialbuch des Breslauer Domkapitels eingetragen wurde, ist bezeichnend genug.

32. Vgl. Grotefend, Stammtafeln a. a. O. S. 4, Taf. II, Nr. 3 und K. Wuttke, Stammtafeln a. a. O. Taf. I und II.

33. Grünhagen (Reg. III, S. 137/39, Nr. 2140) bezweifelt die Echtheit auch dieser Urkunde, deren Original allerdings überhaupt nicht vorhanden ist.

34. Grünhagen, Reg. III, S. 141 (2142).

35. Ibid., S. 140.

lich auch der Bischof nach Anerkennung des Kirchenprivilegs durch Heinrich V.³⁶

Der Kanzler Heinrichs IV. aber, Propst Bernhard von Kamenz, schien noch an dem alten Erbvertrage mit dem Böhmen festhalten zu wollen, denn er begab sich im September 1290 an den Hof König Wenzels.³⁷ Wohl auf sein Drängen erfolgte dann am 25. und 26. September die Bestätigung des Erbvertrages durch König Rudolf.³⁸ Doch schien Wenzel keine Absicht zu haben, sich mit Gewalt in den Besitz von Schlesien zu setzen; er traf im Gegenteil mit Heinrich V. und seinem Bruder Bolko ein Abkommen, in dem er sich verpflichtete, ihnen, so oft es notwendig erschiene, gegen alle Feinde mit Ausnahme des römischen Königs Rudolf und der Herzöge von Bayern und Oesterreich beizustehen, unter der Voraussetzung, daß die Brüder die Kosten trügen.³⁹

Für Wenzel war aber nun endlich die Bahn frei für den Zug nach Krakau. Doch zu dauernder Herrschaft dort brauchte er die unbedingte Zuverlässigkeit und Abhängigkeit des Durchgangslandes Oberschlesien. Kasimir von Beuthen hatte sich ja bereits schon 1289 unterworfen. Am 17. Januar 1291 geloben nun die Herzöge Mesko von Teschen und Boleslaw von Oppeln auf ein Stück vom Kreuze Christi, dem Böhmenkönig in der Erwerbung und Behauptung seiner Rechte, Länder und Güter beizustehen wider jederman (*contra quemlibet principem et omnem hominem nulla persona excepta*). Wenn es sich bei den Kriegszügen um Mähren, Polen, Schlesien, Krakau, Sklavien handelt, besteht kein Anspruch auf Entschädigung (*nulla stipendia nec aliqua necessaria*), jedoch ist das der Fall bei Ungarn, Teutonien, Alemannien.⁴⁰

36. s. Grünhagen. Gesch. Schlesiens I. Anm. S. 45 Nr. 6, und Grünh., Reg. III. S. 143/44 (2150).

37. Palacky, Gesch. Böhmens II, 1, Prag 1847, S. 330, Anm. 426, behauptet, noch urkundliche Zeugnisse für die Anwesenheit Bernhards bei König Wenzel gesehen zu haben. Vgl. auch Doebner a. a. O. S. 352.

38. Grünh. u. Markgr., a. a. O. I, S. 62/63. und Böhmer-Redlich. Reg. imp. VI, S. 512/13, Nr. 2374 und 2375.

39. Grünhagen, Reg. III, S. 143 (2148).

40. Grünh. u. Markgr., a. a. O. S. 300/02. Vgl. auch Doebner, a. a. O., S. 357.

Als Wenzel im August 1292 seinen Krakauer Zug unternahm, war Oppeln der Sammelpunkt. König Wenzel wurde von Markgraf Otto dem Langen, der ja sein Vormund gewesen war, mit dem Ritterschwert umgürtet, und hier nahmen die oberschlesischen Herzöge ihre Lande feierlich von Böhmen zu Lehen.⁴¹ Wenzel gelang dann die Einnahme von Krakau, und nach der Ermordung Primislaws von Großpolen 1296 konnte er sogar die Hand der Tochter des Ermordeten und die polnische Krone gewinnen. Im Jahre 1300 wurde er zu Gnesen feierlich gekrönt.

Als der Liegnitzer Herzog Heinrich V. die Nachfolge Heinrichs IV. antrat, befand sich sein jüngerer Bruder Bolko I. im Besitz von Jauer und Löwenberg, das ihm 1286 nach dem Tode seines Bruders Bernhard zugefallen war. Nun wollte auch er an der großen Machterweiterung seines Bruders teilhaben. Um seine Forderungen durchzusetzen, verband er sich mit dem von den Breslawern abgelehnten Herzog Heinrich von Glogau. So mußte sich denn Heinrich V. zur Herausgabe großer Landesteile entschließen. Bolko erhielt die Herzogtümer am Gebirge, nämlich die Gebiete von Striegau, Schweidnitz, Reichenbach, Frankenstein, Münsterberg und Strehlen; Heinrich von Glogau bekam die seiner bisherigen Herrschaft naheliegenden Gebiete von Bunzlau, Steinau und den sich jenseits der Oder anschließenden breiten Streifen längs der polnischen Grenze, Guhrau, Militsch, Trebnitz, Poln.-Wartenberg.

Heinrich V. verblieb also nur im Besitz des mittleren, allerdings fruchtbarsten und volkreichsten Streifens.

Im Mai 1294 erpreßte dann Heinrich von Glogau von seinem von ihm gefangen genommenen Vetter Heinrich V. neben anderen entwürdigenden Zugeständnissen noch die Abtretung von Oels, Bernstadt, Namslau, Konstadt, Kreuzburg, Pitschen und Landsberg. Damit war Heinrich V. auf das Gebiet links der Oder beschränkt.⁴²

41. Königsauer Geschichtsquellen. ed. Loserth (Fontes rer. Austriac. Ss. VIII, Wien 1875. S. 117 und Palacky. II. 1, S. 335 ff.

42. s. die Urkunde vom 6. Mai 1294 (Grünh. u. Markgraf. a. a. O. II. S. 2—8), wohl eine Uebersetzung aus dem lateinischen Original. Hier wird im Gegensatz zur Chron. princ. Pol., die sämtliche Gebietsabtretungen erst nach Heinrichs V. Gefangennahme eintreten läßt, deutlich geschieden

Infolge der unmenschlichen Behandlung in der Gefangenschaft erkrankt, starb Heinrich V. im Februar 1296,⁴³ nachdem er die Vormundschaft über seine unmündigen Söhne seinem Bruder Bolko übertragen hatte, der sie auch gewissenhaft ausübte und nun zwei der langen Landesstreifen von Nordwesten nach Südosten verwaltete, bis auch er am 9. November 1301 die Augen schloß.⁴⁴

Wie bei Heinrichs IV. Tode, lenkte sich auch jetzt der Blick der Breslauer zu dem mächtigen König Wenzel von Böhmen, dessen Herrschaft auch über Krakau für die Breslauer nur von Vorteil sein konnte. Doch noch fand sich energischer Widerstand gegen diesen Plan. Walther de Pomerio, ein Breslauer Patrizier, soll damals gedroht haben, wenn man sich unterstehe, an den König von Böhmen zu schreiben, so werde er den Konsuln und besonders dem Konsul Nikolaus Hellenbrecht und dem Stadtschreiber Peter die Beine entzweischlagen!⁴⁵

Andrerseits kam hinzu, daß Wenzel im Augenblick sehr mit anderen Angelegenheiten beschäftigt war. So übernahm denn die Vormundschaft der eben durch das Obsiegen der deutschen Partei im Domkapitel gewählte Kanonikus Heinrich von Würben.⁴⁶ Doch auch er schien einer engen Verbindung mit Böhmen nicht abhold, denn schon 1302 reiste der erst elfjährige älteste Sohn Heinrichs V., Boleslaw, mit seiner Mutter an den Prager Hof und wurde vom König Wenzel mit seiner sechsjährigen Tochter Margarete verlobt.⁴⁷ Die Vormundschaft ging nun auf den Böhmenkönig über, der die Breslauer Lande durch von ihm eingesetzte Hauptleute regieren ließ. Ihm mußte es sehr willkommen sein,

zwischen den ersten Abtretungen (so gebe wir daz . . . zu dem, daz wir unserm liben Vettern herzogin Heinrich von Glogowe vor gegeben haben, daz ist Heynau usw.) und den späteren zur Zeit der Abfassung der Urkunde. Ueber die Urkunde und den Widerspruch zu der chron. princ. Pol. vgl. auch Grünhagen, Gesch. Schlesiens I, Anm. S. 46/49 (Nr. 18) und S. 51 (Nr. 30).

43. Grünhagen, Reg. III, S. 231.

44. Grünhagen, Reg. IV (Cod. dipl. Sil. Bd. 16. Breslau 1892, S. 15).

45. In einem Quaternum des Breslauer Stadtarchivs wird das unter den excessus Walteri de Pomerio, seinem Sündenregister contra civitatem, angeführt. s. Grünh., Gesch. Schles. I, Anm. S. 50/52.

46. Grünhagen, Reg. IV, S. 18.

47. Doebner, Mon. Bohem. III, S. 365.

in Schlesien endlich festen Fuß zu fassen, denn schon regte sich der Widerstand gegen das wider alles Erwarten so schnell wieder aufgeblühte böhmische Reich. Am 10. Juni hatte Papst Bonifaz VIII. Wenzel befohlen, den Titel eines Königs von Polen abzulegen und die Ausübung königlicher Rechte dort zu unterlassen.⁴⁸

Um so mehr mußte Wenzel nun danach streben, das Verbindungsstück zwischen Böhmen und Polen in die Hand zu bekommen, und so ließ er sich denn im Januar 1303 von Boleslaus unter Zustimmung von dessen Mutter Elisabeth alles Land Boleslaws jenseits der Oder übertragen, das seinem Vater per indebite captivitatis vinculum von Herzog Heinrich von Glogau einst abgezwungen worden war.⁴⁹ Jedoch war das ein Wechsel auf die Zukunft, denn einstweilen saß Heinrich von Glogau noch dort fest, und Wenzel hatte schon im nächsten Jahre mit dem römischen König Albrecht I. Krieg zu führen. Hierbei ging es auch um den schlesischen Besitz, aus dem Wenzel auch Waffenhilfe erhalten hatte.⁵⁰ In Albrechts Nürnberger Friedensurkunde vom 18. August 1305 wurden Graf Berthold von Henneberg und Burggraf Burkhard von Magdeburg zu Schiedsrichtern über die schlesische Angelegenheit von beiden Seiten bestimmt. (*Promittimus insuper super terris hominibus bonis et iuribus terrae Vratislaviensis stare dictis et ordinationibus spectabilium virorum Bertholdi comitis de Henneberg et Burkhardi burggravi de Magdeburg per nos et predictum Wenceslaum Bohemie et Polonie regem avunculum nostrum ad hoc concorditer electorum.*)⁵¹

Wenzel war bereits zwei Monate vor dem Friedensschluß gestorben. Sein Sohn Wenzel III. hielt ebenfalls an der Verbindung besonders mit dem für die polnische Herrschaft so wichtigen Oberschlesien fest und heiratete am 5. Oktober 1305 Viola, die Tochter Herzog Meskos von Teschen.⁵² Doch bereits am 4.

48. Emler, *Reg. Bohemiae* II, S. 827, Nr. 1924; Potthast, Nr. 25259. Grünh., *Reg. IV*, S. 29 (2713).

49. Grünh. u. Markgr. a. a. O. II, S. 9.

50. Contin. Zwetl. tertia, M. G. Ss. XIX, S. 661, Z. 50 und 52.

51. M. G. Leges II. 486/87, daraus auch in Grünh. u. Markgr. a. a. O. I, S. 64. Vgl. auch Doebner, Ueber Schlesiens auswärtige Beziehungen usw., S. 366.

52. Grünh., *Reg. IV*, S. 80.

August 1306 fand er zu Olmütz den Tod durch die Hand eines Mordhähmers. Mit ihm war der Mannesstamm der Przemysliden erloschen.

Die Hoffnung, sich an das wieder aufblühende böhmische Reich anschließen zu können, schien für die Schlesier wieder vernichtet.

Die Regierung in Böhmen und Mähren war zunächst — nach einem kurzen Regiment Rudolfs von Oesterreich, des Sohnes Albrechts — an Heinrich von Kärnten übergegangen, den Gemahl der Anna, der ältesten Schwester Wenzels III. also einen Schwager Boleslaws von Breslau. Dieser erhielt von ihm als Pfand für die Mitgift für Anna das Troppauer Land,⁵³ wodurch dieses Gebiet, zu dem noch Jägerndorf und Leobschütz gehörten, von seinem eigentlichen Stammland, der Markgrafschaft Mähren, losgetrennt wurde. Allerdings wurde Troppau, nachdem Heinrich von Kärnten von seinem Schwager Johann von Luxemburg, dem Gemahl der Elisabeth, 1310 aus der Herrschaft verdrängt worden war, von diesem später (1318) an Nikolaus II., dessen Vater Herzog Nikolaus, ein unehelicher Sohn Ottokars II., das Land schon früher einmal besessen hatte, als Lehen gegeben,⁵⁴ aber fortan rechnete es nicht mehr zu Mähren, sondern wurde zunächst dingliches unmittelbares Lehen der böhmischen Krone, um sich dann endgültig an Schlesien anzuschließen.⁵⁵

Im Laufe dieser Zeit hatte die alte piastische, für jeden staatlichen Zusammenhalt verderbliche, privatrechtliche Erbteilung immer weitere Fortschritte gemacht, so auch in den wichtigen Herzogtümern von Glogau und von Breslau.

Der Glogauer Herzog Heinrich I., dem noch ein erhebliches großpolnisches Gebiet mit Posen, Gnesen und Kalisch gehörte, war 1309 gestorben und hinterließ fünf Söhne. Das ganze Gebiet wurde allerdings nur in zwei größere Teile zerschlagen, einen

53. Biermann, Gesch. der Herzogtümer Troppau u. Jägerndorf, Teschen 1874, S. 42 ff. Vgl. auch Grünh., Reg. IV, S. 134 (3024) u. Königsaller Geschichtsquellen, Kap. CIX. S. 318. Ferner I. Kapras, Staatsrechtliche Verhältnisse des Troppauer Landes im Mittelalter, a. a. O. S. 1—74.

54. Grünh. u. Markgr., a. a. O. II, S. 467, und Kapras, a. a. O., S. 7 und 10 ff.

55. Kapras a. a. O. S. 14 und 19 ff.

westlichen mit Posen, Steinau, Sagan, Grünberg, Krossen (dazu auch noch das Leibgedinge der Mutter nach ihrem Tode) für Heinrich, Johann und Primko zusammen, und dem östlichen mit Oels, Kalisch, Gnesen, Wohlau gemeinsam für Konrad und Bolko.⁵⁶ Die großpolnischen Besitzungen gingen dann im Laufe des 14. Jahrhunderts verloren. Die gemeinsame Regierung über mehrere Gebiete war naturgemäß der Keim von Streitigkeiten unter den Brüdern mit der Folge weiterer Erbteilungen.

In Breslau hatten Ende 1311 die drei Brüder Boleslaus, Heinrich und Wladyslaw geteilt,⁵⁷ so zwar, daß die drei Gebiete Liegnitz, Breslau und Brieg gebildet wurden und Brieg als kleinstes von jedem der beiden anderen eine angemessene Geldabfindung dafür erhalten sollte.⁵⁸ Boleslaw, der als ältester zuerst wählen durfte, griff gerade wegen dieser Bestimmung, da er immer in Geldnöten war, zu Brieg. Heinrich VI. konnte für seinen Anteil Breslau die Geldsumme entrichten, was jedoch Wladyslaw von seinem Gebiet Liegnitz nicht möglich war. Boleslaw veranlaßte nun seinen Bruder Wladyslaw durch grausame Haft zu völligem Verzicht und war nun im Besitz von Brieg und Liegnitz.

Immer zersplitterter also wurde Schlesien, und so war es kein Wunder, daß die benachbarten Mächte sich hier einmischten und Gelegenheit zu Vorteilen und Erweiterungen fanden.

Im Jahre 1320 hatte der energische Wladyslaw Lokietek die polnische Königswürde erneuert⁵⁹ und schien verschwundene, machtvolle Zeiten für Polen wieder heraufzuführen zu wollen. In wenigen Jahren hatte auch Johann von Böhmen seine Herrschaft gefestigt. Tatkräftig und kriegslustig, wie er immer war, hatte er sicher die für ihn so günstige Lage in Schlesien erkannt. Und schließlich schien auch der römische König Ludwig an der Oberherrlichkeit des Reiches über Schlesien festhalten zu wollen.

Nach welcher Seite neigten nun die schlesischen Fürsten?

Boleslaw von Liegnitz-Brieg hielt sich zu seinem Schwager

56. Grünh. u. Markgr. a. a. O. I, S. 120/125.

57. Grünh., Reg. IV, S. 204 (3229).

58. Ueber die Teilung und die Geldabfindung vgl. auch Grünh., *Henricus pauper*, Rechnungen der Stadt Breslau usw., Cod. dipl. Sil., Bd. III, Breslau 1860, S. 34, Anm. 2 und 3.

59. Jac. Caro, *Geschichte Polens*, II, Gotha 1863, S. 90.

Johann, für den er sogar 1321, als der Böhmenkönig auf einem seiner zahlreichen Kriegszüge war, die stellvertretende Regierung in Böhmen führte.⁶⁰ Sein Bruder Heinrich VI. von Breslau trat mehr für Ludwigs Gegenkönig Friedrich von Oesterreich ein, dessen Schwester Anna er geheiratet hatte. Im Jahre 1314 unternahm er für seinen Schwager einen Kriegszug nach dem Rhein;⁶¹ nach Friedrichs Gefangennahme machte er aber sofort Frieden mit Ludwig und nahm 1324 sein Land von ihm zu Lehen. Es wurde ihm gestattet, sein Gebiet auf seine Tochter oder gegebenenfalls auf seine Gemahlin zu vererben.⁶²

Von Bolkos Söhnen hatte zwar Bernhard von Fürstenberg eine Tochter Ladislaw Lokieteks, Kunigunde geheiratet,⁶³ kam aber 1322 mit Johann von Böhmen König Ludwig zu Hilfe und kämpfte auch bei Mühldorf mit, neben ihm auch viele Ritter aus schlesischen Adelsgeschlechtern.⁶⁴

Bernhards Bruder Heinrich von Jauer, der eine Tochter Ottokars von Böhmen Agnes heimgeführt hatte, war zwar zunächst durch Besetzung der Oberlausitz in Gegensatz zu seinem Schwager Johann geraten, verglich sich aber gütlich mit ihm und behielt den östlichen Teil der Oberlausitz mit Görlitz. Vor König Ludwig wurde dieses Uebereinkommen von Johann bestätigt.⁶⁵ (Allerdings überließ Heinrich das Gebiet 1339 wieder an Johann gegen eine Geldabfindung).

Die Glogau-Oelser Herzöge gar lebten in beständiger Feindschaft mit dem Polenkönig wegen ihrer Ansprüche auf das großpolnische Gebiet.

So schienen zwar alle schlesischen Fürsten auseinanderzustreben, jeder verfolgte seine Interessen und wandte sich der Seite

60. Königsaal. Geschichtsquellen a. a. O. S. 414: *Boleslaus dux Sillesiae de Lignicz capitaneus regni efficitur.*

61. *Cod. dipl. Sil.* III, S. 38, Z. 1 ff.

62. *Grünh. u. Markgr.* a. a. O. I S. 65/66.

63. Grotefeld, Stammtafeln, S. 7, Taf. IV, Nr. 2 und Wuttke, Stammtafeln, Taf. III.

64. Königs. Geschichtsquellen, S. 418. Vgl. auch Wattenbach, Schles. Ritter in der Schlacht bei Mühldorf, Zt. 3, 199.

65. Urkunden v. 22. Sept. 1319 und 7. Mai 1325 bei G. Köhler, *Cod. dipl. Lusat. superior.* I. 2. Aufl. 1856, S. 235 und 259; ferner Königs. Geschichtsquellen a. a. O. S. 467.

zu, die ihm die größten Vorteile zu versprechen schien. Doch ein gemeinsamer Grundzug bleibt dennoch bestehen: Keiner der Herzöge hatte Vorteil zu erwarten von einem wieder erstarkten Polen, viele von ihnen dagegen Nachteile zu gewärtigen. Die Tendenz ging, wie nun schon seit langer Zeit, nach Westen. Entweder suchte man Verbindung mit dem tatkräftigen Böhmenkönig, oder man schloß sich dem römischen König Ludwig an.

Die vorausgegangenen anderthalb Jahrhunderte hatten die Verhältnisse in Schlesien durch die gewaltige deutsche Kolonisationstat eben völlig verändert. Bezeichnend ist, daß der Papst 1326 gegen mehrere schlesische Aebte vorgehen mußte, weil sie sich weigerten, die päpstlichen Bannsprüche gegen König Ludwig bekannt zu machen.⁶⁶ Noch in den letzten Jahrzehnten waren gerade für die Aussetzung von deutschen Städten die sonst so ungünstig wirkenden Erbteilungen von Vorteil gewesen, denn jeder kleine Teilfürst hatte natürlich das Bestreben, in seinem Herzogtum mindestens eine deutsche Stadt zu besitzen.

So war denn Schlesien für Polen verloren, und Wladyslaw Lokietek bemühte sich auch nicht sonderlich, das Unabänderliche umzugestalten.

Aber obwohl König Ludwigs Sohn durch den Besitz der Mark Brandenburg ein Nachbar der Schlesier geworden war, trieb der König keine zielbewußte Ostpolitik. Im Anfang hatte er gegen Friedrich von Oesterreich zu kämpfen, dann gegen Leopold, und schließlich unternahm er seinen Römerzug.⁶⁷

So blieb denn Johann von Böhmen übrig, der in engster Nachbarschaft zu den schlesischen Fürsten wirklich in der Lage war, ihnen schnelle und kräftige Hilfe zu bringen. Und Johann war nicht der Mann, der sich die hier so reichlich bietende Gelegenheit zu Kriegszügen und Gebietserweiterungen entgehen ließ. Am günstigsten lagen für ihn die Verhältnisse in Oberschlesien. Schon Wenzel II. hatte ja hier 1289 und besonders 1292 in Oppeln an die oberschlesischen Herzöge ihre Lande feierlich zu Lehen gegeben. Auch in dieser Oberhoheit fühlte sich Johann nun als Erbe der Przemysliden. Als solcher hatte er auch gegen die

66. Theiner, Mon. vet. Pol. I, 228.

67. Grünh. u. Markgr. II, 559.

Königskrönung Wladyslaw Lokieteks protestiert und führte selbst den Titel eines Königs von Polen. Ein Krieg zwischen beiden wurde nur vermieden durch Vermittlung Karl Roberts von Anjou, des Schwiegersohnes Wladylaws.

Doch trotzdem unternahm Johann Anfang 1327 einen Zug nach Oberschlesien, und am 18. Februar 1327 nahmen Herzog Kasimir von Teschen⁶⁷ und Polko (Boleslaw) von Oppeln Falkenberg⁶⁸ ihre Lande zu Lehen vom böhmischen König.⁶⁹ am folgenden Tage Herzog Wladyslaw von Kosel sowie der Herzog Lesko von Ratibor,⁷⁰ der weitgehende Rechte in bezug auf die Vererbung seines Landes erhielt. Am 24. Februar folgte dann noch Johann Herzog von Auschwitz und Scholastikus von Krakau.⁷¹ Dem Herzog Kasimir von Teschen wurde noch an diesem Tage als besondere Gnade die Nachfolge im Auschwitzer Lande zugesichert, falls Herzog Johann oder einer seiner Nachfolger ohne legitime Leibeserben sterben sollte.⁷²

Der größte Teil von Oberschlesien war damit in Abhängigkeit gebracht. Nur der Oppelner Herzog Boleslaw fehlte noch.

Auch in Niederschlesien drängten die Verhältnisse, von König Johann zielbewußt und zäh ausgenutzt, bald zur Unterordnung der Herzogtümer. Boleslaw III., der älteste Sohn Heinrichs V., hatte 1311 das am wenigsten umfangreiche Erbteil Brieg gewählt, um dadurch noch die Geldzahlungen der beiden anderen Teile zu erhalten, weil er immer in Geldnot war. Doch seine Finanzen hatten sich infolge seiner vielen Fehden und Abenteuer auch nicht gebessert, als er sich in den Besitz von Liegnitz, dem Erbteil seines Bruders Wladyslaw, gesetzt hatte (s. o.). Das reiche Breslau reizte sein Begehren, und so hätte er es gern gegen Liegnitz eingetauscht.⁷³ Heinrich VI. ging natürlich nicht darauf ein. Von nun an begannen Einfälle und Raubzüge von Boleslaws Rittersn in Breslauer Gebiet. Als nun gar König Ludwig in der

68. Grünh. u. Markgr. a. a. O. II, S. 303.

69. Ibid. S. 417.

70. Ibid. S. 379/80.

71. Ibid. S. 577.

72. Ibid. S. 560.

73. Chron. princ. Pol., Stenzel, Ser. rer. Siles. I, S. 129.

Urkunde vom 20. April 1324⁷⁴ Herzog Heinrich erlaubte, sein Land auf seine Töchter oder seine Gemahlin zu vererben, und damit auch Boleslaws Erbaussichten dahinschwanden, wurde dieser noch gewalttätiger. In solcher Bedrängnis mußte es Heinrich VI., den die *Chronica principum Polonorum* einen simplex homo et mitis nennt,⁷⁵ ebenso wie der nicht mehr so wie früher wehrhaften Breslauer Bürgerschaft ein dringendes Bedürfnis sein, beim mächtigen Nachbarn Schutz zu suchen. Der deutsche König hätte hier vielleicht eingreifen können, denn durch die Verträge von Trausnitz und von München 1325 war ja Friedrich von Oesterreich kein Gegner mehr. Aber Ludwig hatte wohl kein inneres Verhältnis zum ostdeutschen Kolonialgebiet. Ihn zog es nach dem Süden. Er verlieh zwar Urkunden an den Breslauer Herzog, aber wirksame Hilfe gewährte er ihm nicht.

So reifte denn auch hier für Johann von Böhmen eine Frucht. Schon früher war ja wiederholt ein Anschluß an Böhmen durch die Breslauer versucht worden. In ihrer Bedrängnis durch Boleslaw sandten sie nun 1325 zwei Gesandtschaften an König Johann nach Prag. Doch ergebnislos kamen sie zurück.⁷⁶ König Johann weilte nur in Prag, um Geld herbeizuschaffen und Vorbereitungen zu treffen zu einem Feldzug nach den Grenzen Frankreichs.

Nun geriet Heinrich VI. von Breslau auch noch von der anderen Seite, von Polen her, in Bedrängnis. Wegen eines in Breslau gehängten polnischen Raubritters drohte König Wladyslaw 1326 mit Krieg.⁷⁷

Endlich schien im Januar 1327 König Johann ernstlich in die östlichen Verhältnisse eingreifen zu wollen. Er rüstete zu einem Kriege gegen Polen. Im Februar ludigten ihm die oberschlesischen Herzöge (s. o.). Jetzt war die Gelegenheit auch für Heinrich und die Breslauer günstig, den Schutz Johanns zu erbitten.

74. Grünh. u. Markgr. I, S. 65.

75. Chron. princ. Pol., S. 129.

76. Cod. dipl. Sil. III, S. 51: pro duabus viis, quas faciebant consules in Pragam.

77. Grünh., Reg. V. 1898, S. 307/08 (4561).

78. Bresl. Rechnungsbücher. C. d. Sil. III, S. 52--53. Vgl. auch Grünh., Gesch. Schles. I, Anm. S. 56/57 (Nr. 41).

Gesandte der Breslauer brachten dem König Geschenke,⁷⁸ und als Johann nach Böhmen zurückkehrte, fand sich Heinrich bei ihm ein, um die Verhandlungen zu Ende zu führen.⁷⁹ Sie gelangten zu einem günstigen Abschluß, und Anfang April reisten beide nach Breslau. Am 5. April bereits erklärte der bisher noch frei gebliebene Herzog Boleslaw von Oppeln, für sich und seine Erben und Nachfolger als Fürst und Vasall seines Herren Königs Johann, sein Land zu Lehen genommen zu haben.⁸⁰ Am 6. April wurde dann die Urkunde ausgestellt, durch die das Herzogtum Breslau an die Krone Böhmen kam.⁸¹ Herzog Heinrich sollte danach über das Herzogtum Breslau, das er an Johann abgetreten hatte, solange er lebte, ganz wie vorher Landesherr sein, unge-

79. Königs. Geschichtsquellen, a. a. O. S. 448: venit ad ipsum (Joh.) Heinricus . . . habuitque cum rege tractatum de ducatus (Slesiae) resignatione. Nach Grünh., a. a. O. Anm. S. 57 (41) hat Johann die Reise Heinrichs nach Prag gefordert, „um den Böhmen die Unterwerfung des schlesischen Herzogs ad oculos demonstrieren zu können, die dann zu einer Geldforderung sich wohl benutzen ließ. Seitens der Schlesier ist das Recht, nur im eigenen Lande zu huldigen, ein ja auch später immer behauptetes Vorrecht“. Dazu ist zu sagen: Die Huldigung Heinrichs, durch die die Unterwerfung den Böhmen hätte „ad oculos demonstriert“ werden können, fand natürlich erst in Breslau am 6. April statt. In Böhmen fanden nur Verhandlungen statt, und zwar wohl kaum in Prag, sondern in Glatz, denn am 27. März ist der König noch in Breslau und stellt — vor der eigentlichen Lehensauftragung vom 6. April! — an zwei Ritter Bestätigungsurkunden über ihre Besitzungen bei Neumarkt und Breslau aus. (Grünh., Reg. VI, 1903, S. 9 [4630]), am 20. März einen Gunstbrief für das böhmische Kloster Waldsassen bei Glatz (a. a. O. S. 9). Am 4. April hält Johann bereits seinen Einzug in Breslau in Begleitung seiner Gemahlin und des ihm entgegengekehrten Herzogs Heinrichs VI.! Die Königsaller Geschichtsquellen (a. a. O. S. 448) sagen: Tempore isto, quo rex Johannes moratus est in regno Boemiae, venit ad ipsum Heinricus VI. . . usw. Und zum 4. April: igitur in die beati Ambrosii episcopi rex cum duce Wratislaviae pervenit. Also auch hier kein Wort von Prag, der Hauptstadt, wo doch diese Demonstration ad oculos erst wirksam geworden wäre. Die Zeit wäre ja für die Reise nach Prag auch sehr knapp. Die Verhandlungen haben also wahrscheinlich in Glatz stattgefunden.

80. Grünh. u. Markgr., a. a. O. II, S. 304. Grünh. erklärt (Gesch. Schles. I, S. 142) die Huldigung Boleslaws vom 5. April als „nächste Folge der Huldigungen des Breslauer Herzogs“, die aber erst am 6. April stattfanden!

81. Grünh. u. Markgr., a. a. O. I S. 66.

schmäleret an jeglichem Recht, das er bis dahin ausgeübt.⁸² Allerdings unter Vorbehalt der Lehenspflicht.⁸³ Wenn ein Lehen frei würde, sollte es zwar an Johann fallen, aber Herzog Heinrich sollte es noch vergeben dürfen.⁸⁴ Im Kriegsfall sollten die Burgen des Breslauer Landes dem König offenstehen, ohne daß dadurch das Besitzrecht Heinrichs geändert würde.

Aus anderen Quellen geht noch hervor, daß Johann an Herzog Heinrich die provincia Glacensis verließ,⁸⁵ ferner sollte Heinrich noch eine jährliche Rente von 1000 Mark erhalten.⁸⁶

Man muß bedenken, daß Heinrich, der simplex homo et mitis, der in seiner Regierungstätigkeit einen etwas unselbständigen Eindruck macht, durch seinen Bruder Boleslaw in sehr bedrängte Lage gekommen war, und daß ihm hier für seine Lebenszeit recht erhebliche Vorteile geboten wurden, um zu verstehen, daß er auf sein Recht verzichtete, sein Land gemäß der Urkunde König Ludwigs vom 20. April 1320 an seine Töchter zu vererben (Söhne hatte er ja nicht). Auch für den Fall, daß er aus einer zweiten Ehe noch männliche Nachkommen bekam, wurden diese durch die Festsetzungen vom 6. April von der Erbberechtigung ausgeschlossen, während bei den oberschlesischen Fürsten die männlichen Nachkommen ohne weiteres succedieren konnten.

82. *ibid.* S. 66: „... promittimus publice et spondemus, quod idem ingenuus princeps, amicus noster dilectus, dominus Henricus dux Slesie et dominus Wratislawie . . . debet esse tocius vite sue temporibus et permanere civitatis Wratislavie, aliarum civitatum . . . atque tocius terre Wratislaviensis verus cum plena possessione dominus et non alter, videlicet cum tytulo . . . et generaliter cum omni dominio et iure, nullo penitus excluso, quibus hucusque usus est“.

83. „solo homagio per predictos cives ac fideles seu feudales Wratislavienses nobis heredibus ac successoribus nostris Boemiae regibus semper reservato . . .“.

84. „si quodcumque feodum suo tempore vacare contigerit, illud a nobis debet suscipi, sed idem dominus dux Henricus prevatus debet habere conferendi ipsum plenariam potestatem“.

85. *Chron. princ. Pol. a. a. O. S. 130*: Et ideo rex in recompensam sibi Glacz cum suo districto, similiter ad vite sue tempora dedit duci. Peter von Zittau (*Königs. Geschichtsquellen, a. a. O. S. 448*): huic (Heinr.) rex provinciam Glacensem ad tempora vitae ducis possidendam pro ducatu assignat.

86. Peter von Zittau, *a. a. O. S. 448*: „sibique deputat mille marcas argenti omnis singulis a fisco regio, quoad vixerit percipiendas“.

Auch den Breslauern konnte die Neuregelung nur willkommen sein. Endlich erhielten nun auch sie den lange ersehnten kräftigen Schutz eines machtvollen Herrschers. Durch den (späteren) Anfall an die böhmische Krone mußten sie auch den ewigen Erbstreitigkeiten und Teilungen der Piastenfürsten entgehen. Außerdem stellte Johann ebenfalls noch am 6. April eine Urkunde an die Breslauer Bürger aus,⁸⁷ in der er ihnen Schutz ihrer Rechte und Freiheiten, steuerliche Erleichterungen, Einsetzung nur von Einheimischen zu Hauptleuten versprach, ferner allen Einwohnern des Breslauer Landes im Königreich Böhmen und allen seinen Landen Zollfreiheit und gewisse gerichtliche Selbständigkeit zusicherte und vor allem gelobte, das Breslauer Land niemals vom Königreich Böhmen trennen zu wollen.⁸⁸ Nicht unwichtig war auch die Bestimmung, daß alle „polnischen“ Gebiete, die der König noch hinzugewinnen würde, unmittelbar dem Breslauer Lande hinzugefügt werden sollten.⁸⁹

Mit diesem Ergebnis konnten also auch die Breslauer sehr zufrieden sein.

Am meisten geschädigt fühlte sich der immer unruhige und geldgierige Boleslaw von Liegnitz-Brieg. Im Bunde mit dem ähnlich gearteten Herzog Johann von Steinau machte er wieder verwüstende Einfälle in Breslauer Gebiet. Als König Johann von einigen Kriegszügen 1329 wieder nach Schlesien zurückkehrte, sorgte er bald für Ordnung. Am 29. April wurde Johann von Steinau zur Ausstellung einer Urkunde genötigt,⁹⁰ in der er ausdrücklich angibt, wegen des Schadens, den er dem Breslauer Lande zugefügt hatte, als es bereits unter der Hoheit König Johanns stand, von diesem nun sein eigenes Herzogtum Steinau,

87. Grünh. u. Markgr. I, S. 67—69.

88. Ibid. S. 68, Z. 27 ff.: „... duximus nostro heredum et successorum nostrorum Boemicorum regum nomine firmiter promittendum, quod ipsam terram a predicti regni nostri Boemici unione nullis unquam temporibus vendicionis, permutacionis, obligacionis, infeodacionis, vel cuiuscumque alienacionis titulo disiungemus...“.

89. Grünh. u. Markgr. I, S. 68, Z. 37 ff.: Et quascumque terras polonicales aut earum partes vel loca a nostris rebellibus deo nobis cooperante quomodocumque obtinuerimus, illas et illa prefate terre... coadiuncturos inseparabiliter nos spondemus... .

90. Ibid. I, S. 129.

Lüben, Guhrau zu Lehen zu nehmen,⁹¹ aber in der Erwartung, daß nun keinerlei Verfahren gegen ihn statfinde.

Gegen Boleslaw wurde der vertriebene Bruder Wladyslaw aus dem Hintergrund geholt. Der Papst hatte sich 1325 in einer Bulle für ihn verwandt.⁹² Er hatte inzwischen ein abenteuerliches Leben geführt. Nun erschien er im Lager Johannis mit einer Urkunde, in der die Liegnitzer, unzufrieden mit Boleslaw, Wladyslaw als rechtmäßigen Herren anerkannten. Wladyslaw wiederum zeigte sich bereit, seine Ansprüche an König Johann zu verkaufen.⁹³

Unter diesem Druck beugte sich auch Boleslaw. Am 9. Mai 1329 trug er König Johann seine Lande zu Lehen auf,⁹⁴ Der Streit mit seinen Brüdern Heinrich und Wladyslaw soll nun geschlichtet sein,⁹⁵ und Boleslaw und seine Nachkommen sollen das Land, das freiwillig und unbezwungen dem König zu Lehen aufgegeben worden sei, zu Erblehen erhalten. In Streitigkeiten des Herzogs mit seinen Vasallen will sich Johann nicht einmischen. Der Herzog und seine Erben sollen ihre Lehen nicht außerhalb Böhmens zu empfangen brauchen.

Boleslaw war also nicht in allergrößter Not wie sein Bruder Heinrich; es wird ausdrücklich festgestellt, die Uebergabe sei „mit willen und unbetwungen“ erfolgt.⁹⁶ So ging denn auch das Liegnitz-Brieger Herzogtum auf ihn über als Erblehen, nicht wie bei Heinrich als persönliches Lehen.

Am 19. Mai urkundete Johann dann noch einmal, sich nicht

91. Ibid., Z. 12 ff.: „... Stynaviam videlicet Luebin Gorau civitates . . . ex eo quod magnificum principem dominum nostrum carissimum, dominum Johannem . . . post assumptum sibi ducatus et terre Wratislaviensis dominium inferendo damna ipsius ducatus et territorio districtui ac hominibus dignoscimur perturbasse . . .“.

92. Theiner, Mon. vet. Pol. I, 218.

93. Chr. princ. Pol., a. a. O. S. 131.

94. Grünh. u. Markgr. I, S. 302—04.

95. Ibid., Z. 26 ff.: „... daz wir mit bedachtem mut . . . mit dem hochgeporn fuersten hern Bolezlawen hertzogen von Slezien und herren ze Lygnitz umb alle brache und krig, die zwischen uns und im von siner brueder wegen hern Heinrichs und hern Vlotken hertzogen von Slezien und herren von Brezlab bisher gewert haben umb daz lant ze Lygnitz . . ., gesuenet und geeynet und ewelichen berichtent sin . . .“.

96. Ibid., S. 302, Z. 36.

in Streitigkeiten des Herzogs mit seinen Untertanen zu mischen, wenn es sich nicht um feudales und nobiles handele.⁹⁷

Nachdem sich nun das bedeutendste Herzogtum, das Breslauer Land, mit der reichsten und größten Stadt Schlesiens unterworfen hatte und der Herzog von Steinau und selbst der unruhige Boleslaw von Liegnitz-Brieg sich gebeugt hatten, folgte ebenfalls am 9. Mai die Lehnsunterstellung der Brüder des Steinauers, Herzog Heinrichs von Sagan⁹⁸ und Konrads von Oels,⁹⁹ die sich auch in Breslau eingefunden hatten. Heinrich von Sagan nahm das Erbrecht auf die Gebiete seiner Brüder Konrad von Oels und Johann von Steinau und deren männlicher Nachkommen in Anspruch, denn auch er hatte ja die Lehensauftragung freiwillig vorgenommen.¹⁰⁰

Ganz ähnlich lautete auch die Urkunde Johanns für Herzog Konrad von Oels.⁹⁹ Auch hier fehlt nicht der Hinweis auf die Freiwilligkeit der Lehensauftragung,¹ und es werden ebenfalls Konrads Brüder, Johann von Steinau und Konrad von Oels, als erbberechtigt erklärt. Hervorzuheben ist hier das Gelöbniß Johanns,² „den egenanten herczogen hern Conrad sine erben und nachkomeling, verantworten und entwerren gegen dem Roemischen³ riche, ob sie umb die manschaft wuerden angesprochen“.

In allen diesen Urkunden außer der für den Steinauer wird festgesetzt, daß der Herzog, falls er etwas von seinem Lande an einen anderen Fürsten verkaufen oder verpfänden will, es zuerst dem Könige anbieten soll.

Der letzte Sohn Herzog Heinrichs I. von Glogau (Boleslaw von Oels war bereits 1322 gestorben),⁴ Herzog Primko von Glogau, fühlte sich wohl weit vom Schuß und unterwarf sich

97. Grünh. u. Markgr. I, S. 305.

98. Ibid. I, S. 129—132.

99. Ibid. II, S. 17—19.

100. Ibid. I, S. 130, Z. 25 und S. 131, Z. 4 ff.

1. Ibid. II, S. 17, Z. 16 ff.

2. Ibid., Z. 36 ff.

3. Roemischen, nicht Boeheimischen riche, wie es in der Urkunde steht (S. 17, Z. 37). Verbesserung nach einem Transsumpt König Wenzels bei Grünh. Reg. VI, S. 64 (4841).

4. Vgl. Grotefend, Stammtafeln, S. 4, Taf. II, Nr. 10, und Wuttke, Stammtafeln, Taf. IV.

nicht.⁵ Er wurde daher in den Lebensurkunden seiner Brüder auch nicht als erberechtigt genannt, starb aber auch bereits 1331 kinderlos. Sein Schwager Bolko von Fürstenberg versuchte für eine kurze Zeit die Herrschaft über Glogau zu behaupten,⁶ doch September 1331 rückte König Johann mit einem Heere heran, um die Unterwerfung zu erzwingen. Ein Teil der Glogauer Bürger strebte — wie früher die Breslauer — nach Löslösung von dem piastischen Erbteilungssystem, das immerfort Unruhen über die Bürger brachte, und außerdem lockte auf der anderen Seite ein mächtiger Fürst und die unmittelbare Verbindung mit Breslau. Die verhandelnden Ratsherren mußten dazu noch im Hinblick des böhmischen Heeres die Nutzlosigkeit jeglichen Widerstandes einsehen, und so wurden Johann denn die Tore geöffnet.⁷ Am 1. Oktober fand die feierliche Huldigung statt. Am 2. Oktober bestätigte Johann auf Bitten der Stadt Glogau dieser alle von den Glogauer Herzögen gewährten Privilegien und gelobte, daß die Stadt und ihre Bürger mit dem ganzen Gebiet zu keiner Zeit auf irgend welche Weise von ihm und seinen Erben und der Krone seines Reiches sowie auch nicht von der Herrschaft der Stadt und des Fürstentums Breslau entfremdet, sondern vielmehr unter seiner und seiner Erben Gewalt behalten werden solle.⁸

Am Tage vorher hatte bereits Johann von Steinau sein Erbrecht an Land und Stadt Glogau an Johann verkauft gegen

5. Chr. princ. Pol. a. a. O., S. 149: *pocius se (Primko) velle terram exire, solus in equo, quam subiectus esse alicuius principis potestati*. Dagegen wird in einem Brief des kgl. Notars Heinrichs vom 27. Oktober 1331 (Königs. Geschichtsquellen, a. a. O. S. 484/85) berichtet: *Hanc civitatem (Glogau) dominus rex obtinuit hereditarie et accepit homagium subiectionis perpetuae ab eadem. Dux enim Bricko Glogoviensis, qui hoc anno mortuus est, sine heredibus, dum viveret, subiecerat se domino regi accipiens ab eo civitatem eandem et terram suam in feodo. Ideo interveniente mortis articulo haec ad dominum regem iure pertinent devoluta*. (Angebliche Urkunde bei Sommersberg Ss. rer. Sil. I 871). Vgl. dazu Grünh., Gesch. Schles., Anm. S. 58 (Nr. 53) und Grünh., Reg. VI, S. 134—35 (5062).

6. s. den Revers für die Stadt Glogau von Herzog Bolko von Schlesien, Herren von Fürstenberg und Schweidnitz, als Vormund seiner Schwester Constancia, Witwe Primkos, vom 10. März 1331 in Grünh. u. Markgr. a. a. O. I, S. 133.

7. Chron. princ. Pol. a. a. O. S. 149—50.

2000 Mark,⁹ unter Anwesenheit auch seines Bruders Konrad, von dessen Ansprüchen aber überhaupt nichts verlautet.

Völlig selbständig waren bisher noch die Herzöge der Fürstenberger Linie, die Söhne Bolkos I., geblieben, was um so bedeutsamer war, da sie den Streifen am Gebirge, das Gebiet, das Böhmen am nächsten lag, innehatten; und zwar besaß Heinrich den westlichen Teil, Jauer, Bernhard, der älteste, das mittlere Gebiet Schweidnitz und Bolko II. Münsterberg. Bernhard hatte 1322 ja bei Mühldorf für Ludwig den Bayern mitgekämpft (s. b.), und auch Heinrich erkannte die Oberhoheit des römischen Königs an, denn als er 1329 Görlitz an Johann gegen eine Geldentschädigung abtrat, machte er von diesem Uebergang dem Kaiser Mitteilung, da es sich um ein Reichslehen handele.

Diese freundlichen Beziehungen der Fürstenberger zum Kaiser mochten wohl dazu beitragen, daß Johann gegen sie einstweilen nicht vorging. Alle Rücksicht ließ er aber fallen, als 1335 wegen des Streites um die Tiroler Erbschaft zwischen Kaiser Ludwig und Johann Feindschaft entstand und außerdem Herzog Heinrich VI. von Breslau am 24. November 1335 starb, wodurch nach dem Abkommen vom 6. April 1327¹⁰ das Breslauer Land an die Krone Böhmen kam und auch die Grafschaft Glatz an Johann zurückfiel. Schon vor Heinrichs Tode war es offenbar, daß bei weiterer Selbständigkeit der Söhne Bolkos die Verbindung zwischen Breslau und Glatz durch den Münsterberger jederzeit unterbrochen werden konnte. Dieser Zustand war auf die Dauer unhaltbar.

Auf der kaiserlichen und auf der böhmischen Seite wurde zum Kampf gerüstet, doch die Heere wieder entlassen, als noch einmal der Zwist friedlich geschlichtet wurde. Ein Teil des böhmischen Heeres aber wurde von Johann unter Führung seines Sohnes Karl gegen Bolko von Münsterberg gesandt, angeblich, weil dieser gegen die Klöster Heinrichau und Kamenz Gewalttaten begangen hatte.¹¹ Doch das Glück lächelte Bolko, — eine

8. Grünh., Reg. VI, S. 131 (5051).

9. Ibid. S. 130—31 (5050).

10. Grünh. u. Markgr. I, S. 66/67.

11. Königs. Geschichtsquellen, a. a. O. S. 520: Eodem mense contra Bolconem impium et crudelem principem ducem Slesiae, dominum de

Anzahl böhmische Edle wurden gefangen. Nach längeren Verhandlungen kam schließlich Bolko im Sommer 1336 in das Feldlager König Johanns in Straubing, und hier wurde er am 29. August in feierlicher Form mit seinem Lande belehnt.¹² Als Zeugen waren, eigens zu diesem Zwecke herbeigerufen, Boleslaw von Liegnitz und einige Münsterberger Edle anwesend.

Das Erbrecht sollte nur für direkte männliche Nachkommen gelten, ohne Berücksichtigung der Brüder Bolkos. Bei diesen Festsetzungen muß dieser auch Glatz auf Lebenszeit erhalten haben, denn bereits im November und Dezember stellte er Urkunden in Glatz aus.¹³ Doch Bolko muß es weiterhin nicht besonders gut gegangen sein, denn in der nächsten Zeit verpfändete er an Johann Frankenstein,¹⁴ Strehlen¹⁵ und Wansen.¹⁶ So blieb er schließlich auf das Münsterberger Gebiet beschränkt. Ferner gelobte er, binnen Monatsfrist in allen seinen Landen König Johann huldigen zu lassen,¹⁶ ja sogar, was für die Nachfolge sehr wichtig war, da er nur einen Sohn hatte, ohne Zustimmung des Königs im Falle des Ablebens seiner Gemahlin keine neue Ehe eingehen zu wollen.¹⁷

Auch Bolkos Bruder Herzog Heinrich von Jauer unterwarf sich zu dieser Zeit in Breslau. In mehreren Urkunden¹⁸ bestä-

Monsterberk, monasteriorum Heinrichow et Kamenecz destructorum cunctis odibilem Johannes rex Boemiae mittit exercitum, in quo fecit capitaneum Karolum primogenitum natum suum. — Ueber die Bedrückung der Geistlichkeit durch Bolko s. auch Formelbuch des Domherrn Arnold v. Protzan, ed. Wattenbach, Cod. dipl. Sil. V z. B. S. 228.

12. Grünh. u. Markgr. II, S. 128—30. S. 129, Z. 20 ff.: „... ab eoque domino rege per osculum inter nos hinc inde prelibatum et reassumpcione birreti ipsum ducatum nostrum cum terris et pertinenciis ipsius in feodum honorabile recipimus pariter et habemus...“.

13. Tzschoppe u. Stenzel, a. a. O. S. 542/43 (Urkunde vom 8. Dez. 1336) Ferner Kamenzer Urkundenbuch, C. dipl. Sil. X, S. 127.

14. Grünh. u. Markgr. II, S. 131, Urkunde v. 7. Jan. 1337.

15. Ibid. I, S. 308, v. 9. Jan. 1337.

16. Ibid. II, S. 132, v. 10. Jan. 1337.

17. Ibid. II, S. 132, v. 8. Jan. 1337.

18. Ibid. I, S. 141 (Erwerbung von Glogau auf Lebenszeit gegen Abtretung von Görlitz); S. 142 (Abtretung von weiterem Besitz in der Lausitz); S. 144 (Verpflichtung, alle Schlösser und Städte dem König Johann offen zu halten). Sämtlich v. 4. Januar 1337.

tigte er noch einmal den Verkauf von Görlitz an den König: seine übrigen Lausitzer Besitzungen sollten ebenfalls an den König fallen, wenn Heinrich ohne männliche Nachkommen sterben sollte. Dafür erhielt er auf Lebenszeit Stadt und Land Glogau, das ja seit dem 1. Oktober 1331 bei Johann war, und Schloß Canthi, jedoch mit der Verpflichtung, die Schlösser in beiden Orten für den König immer offen zu halten und ihm gegen seine Feinde beizustehen.¹⁹ In der Praxis war das also auch eine Lehnsubstitution, wenn das auch nicht ausdrücklich mit Worten festgelegt war. Allerdings war nur für das Lausitzer Gebiet ein Anfall an Böhmen beim Tode Heinrich vorgesehen, das Herzogtum Jauer konnte an die Söhne seines Bruders Bernhard von Fürstenberg, Bolko II. von Fürstenberg-Schweidnitz und Heinrich II. von Schweidnitz vererbt werden. Nur sie blieben noch der Oberlehensherrschaft Böhmens fern.

Nachdem Johann sich in den Besitz des größten Teils von Schlesien, teils als völligen Besitz, teils als Lehnsgbiet, gesetzt hatte, suchte er auch die etwa von außen her noch zu erwartende Gefährdung seines neuen Besitzes zu beseitigen. Als Nachfolger König Wenzels II. führte er ja noch den Titel eines Königs von Polen, ohne jedoch daraus irgend welche Herrschaftsansprüche auf Polen geltend machen zu können. Denn Wladyslaw Lokieteks ruhmvolle Kriegstaten hatten Polen wieder in hohes Ansehen bei den Nachbarn gebracht, er hatte das Königreich wieder zu einer Einheit gemacht, wenn auch die Verhältnisse im Inneren nicht so sehr günstig aussahen.²⁰ Sein Sohn Kasimir, der ihm 1332 in der Herrschaft folgte, hatte bereits in den letzten Jahren seines Vaters seine Fähigkeiten gezeigt. Ihm wiederum mußte daran liegen, einen Nebenbuhler um die polnische Krone, mochte er es auch nur dem Namen nach sein, auf irgend eine Weise unschädlich zu machen.

Dazu kamen noch Ereignisse in deutschen Territorien. Herzog Heinrich von Kärnthen und Tirol war 1335 gestorben, und in sein Land hatten sich der Kaiser und die Herzöge von Oester-

19. Vgl. G. Bobertag, Gerichte u. Gerichtsbücher des Fürstentums Breslau, Zt. 7 (1860) S. 104.

20. Vgl. J. Caro, Gesch. Polens, II, Gotha 1863, S. 173.

reich gestellt, während Johann, dessen Sohn Johann Heinrich mit der ältesten Tochter Heinrichs vermählt war und eigentlich die am meisten berechtigten Ansprüche hatte, leer ausging. Doch ohne Bundesgenossen war gegen Habsburg und Kaiser nichts auszurichten. So wandte sich Johanns Blick nach Osten. Als Schiedsrichter zwischen dem Orden und Polen hatte sich Johann auch schon mehrfach das Vertrauen Polens erworben, dessen junger König „mit seinen feurigen Anlagen, mit lebhafter Empfänglichkeit für die Romantik seines Zeitalters“ die kriegerischen Abenteuer Johanns bewunderte.²¹ Mit Polen mußte Johann zum Ausgleich kommen können. Da bot sich Schlesien, das ja rein formal eigentlich immer noch zu Polen gehörte, als geeignetes Vermittlungsobjekt. So kam es zum Trentschiner Vertrag vom 24. August 1335.²² Bevollmächtigte des Königs von Polen urkunden hier, daß König Johann von Böhmen und sein erstgeborener Sohn Karl, Markgraf von Mähren, für sich und ihre Nachkommen für immer bei Strafe der Exkommunikation ihren Ansprüchen auf Polen entsagen,²³ mit Ausnahme der Lande, die sich Böhmen unterworfen haben und zu ihrem Lehnbesitz gehören,²⁴ und zwar die Lande Breslau und Glogau mit allem Zubehör, sowie folgender Herzöge und Herren: der schlesischen Herzöge Boleslaus von Liegnitz und Brieg, Heinrich von Sagan und Crossen, Conrad von Oels und Johann von Steinau; dazu die (also nicht mehr zu Schlesien rechnenden) Herzöge Bolko von Oppeln, Bolko von Falkenberg, Albert von Strehlitz, Wladislaus von Cosel und Beuthen, Wenzeslaus von Masowien, Herr in Plotzk (mitten zwi-

21. s. Caro, a. a. O. S. 187/88.

22. Grünh. u. Markgr. I, S. 3/4.

23. Ibid. Z. 17 ff.: „... sponte ac libere renunciaverint omni iuri actioni exceptioni proprietati dominio et titulo regni Polonie eis in eo competentibus sub pena excommunicationis . . .“

24. Grünh. u. Markgr. I, S. 3/4, Z. 22 ff.: „... exceperunt tamen exi-
piuntque generosos principes dominos duces infra scriptos. vasallos eorum cum eorum ducatibus terris bonis dominiis et pertinentiis quibuscunque. que tempore prestiti homagii possederunt. et omni modo et forma. quibus dicti domini duces ipsis dominis regi Boemie et marchioni Moravie et eorum heredibus sive ipsorum dictioni subiecerunt se successores duces et ducatus eorum et dominia cum appendentiis quibuscumque libet suis. suo et hereditum suorum dominio totaliter reservantur“.

schen den oberschlesischen Herzögen!), Lezko von Ratibor, Johann von Auschwitz und Wladislaus von Teschen.²⁵

Andrerseits versprach Kasimir von Polen, ebenfalls bei Strafe der Exkommunikation, alle Rechte und Herrschaftsansprüche Johanns und Karls auf diese Gebiete unangetastet zu lassen.²⁶ Damit war der Verzicht auf den größten Teil von Schlesien ausgesprochen. Für die Gebiete, die noch nicht im Lehnverband zu Böhmen standen, also Schweidnitz-Jauer und Münsterberg, blieb demnach noch die Verbindung mit Polen äußerlich bestehen, doch ohne jede praktische Bedeutung. Tatsächlich hatten sich auch diese Gebiete genau wie die übrigen schon längst innerlich von Polen getrennt. Alle Bemühungen Kasimirs wären aussichtslos gewesen. Ihr Heil konnte nicht mehr im Osten liegen; durch die stille, ungeheure Arbeit der germanischen Kolonisation hatte sich das Gesicht Schlesiens nach Westen gewandt, den Deutschen zu oder, wie hier im Vertrage bestätigt, den Böhmen. Jedoch ist es zweifellos, daß es den schlesischen Herzögen nicht in den Sinn kam, Anschluß an die Tschechen zu gewinnen. Ihnen bedeutete es den Anschluß an einen hervorragenden, mächtigen deutschen Reichsfürsten. Auch das Land der Böhmen war ja ungefähr zur gleichen Zeit wie Schlesien von der germanischen Welle erfaßt worden, die das slawische Element in die unteren Schichten zurückgedrängt hatte.

25. Ibid. Z. 29 ff.: „Exceperunt etiam terras Vratislavie et Glogovie cum omnibus pertinentiis . . . Domini autem duces et ducatus predicti hi sunt: domini Boleslaus Lignicensis et Bregensis, Henricus Saganensis et Crosnensis, Conradus Olsinensis, Johannes Stinaviensis, Slesie duces, Bolko de Opol, Bolko de Falckenberg, Albertus de Streliez, Wladislaus Cozlenensis et Bitumensis, Wenczeslaus princeps Masovie dominus in Plotzk, Lezko der Rathbor, Johannes Osventimensis et Wladislaus de Teschin“.

26. Grünh. u. Markgr., I, S. 4, Z. 7 ff.: „... promittimus pro ipso domino rege nostro Polonie, quod idem dominus rex Polonie eisdem dominis regi Boemie et marchioni Moravie optime favebit de omni iure dominio et proprietate. que habent vel se habere asserunt in dominiis ducibus et ducatibus predictis, ipsosque nullo modo unquam tempore impedit super ipsis nec duces aut ducatus ipsos vindicabit impetet vel assumet in preiudicium dominorum predictorum regis et marchionis et heredum suorum ipsosque super eisdem in nullo penitus per se vel heredes suos aliququaliter molestabit, penam et severitatem excommunicationis ipso facto, si contra, venerit, incursurus“.

Das deutsche Interesse der wichtigsten und größten Stadt Schlesiens, Breslau, hatte bei den übrigen Landen richtunggebend gewirkt, wenn auch, besonders bei den oberschlesischen Fürsten, deren Länder ja noch nicht in dem Maße wie in Niederschlesien germanisiert waren, auch politische Machtverhältnisse nicht ohne Einfluß gewesen waren. Um so wichtiger wurde dieser Umstand für die spätere einigende Zusammenfassung von ganz Schlesien. „Diese Gemeinsamkeit erhalten zu haben, ist ein Verdienst, das Schlesien dem König Johann zu danken hat; ohne ihn wäre nach menschlichem Ermessen, wenngleich das germanisierte Nieder- und Mittelschlesien immer in irgend welcher Form den Anschluß an Deutschland gesucht und gefunden hätte, doch Oberschlesien naturgemäß Polen zugefallen“ (Grünhagen).²⁷

Der Trentschiner Vertrag bedeutete die Anerkennung des Ergebnisses einer Entwicklung, die vor anderthalb Jahrhunderten eingesetzt hatte. Schlesien hatte sich nunmehr endgültig von Polen getrennt.

Das wurde auch allmählich in den Verwaltungseinrichtungen bemerkbar. So wurden nach und nach die alten slawischen Kastellaneigerichte, die Zauden, abgeschafft. Johann begann damit 1337 für das Fürstentum Breslau.²⁸ Einen Teil der Zaudenbefugnisse übernahm nun der Lehnshof, die zum Mannengericht sich konstituierenden Vasallen, die mehr und mehr sich ständische Privilegien zu erwerben wußten.

Im Schoße der schlesischen Geistlichkeit hatten sich die nationalen Gegensätze unverändert erhalten. Im Verlauf der Streitigkeiten um den Nachfolger des am 23. September 1319 verstorbenen Bischofs Heinrich I. von Würben²⁹ war endlich am 1. Oktober 1326 ein Pole, Bischof Nanker von Krakau, vom Papst zum Nachfolger ernannt worden.³⁰ Inzwischen hatten päpstliche Legaten die Herrschaft geführt, insbesondere, um nachdrücklich für den päpstlichen Stuhl in Avignon Steuern einzuziehen. Ganz besonders gewaltsam und deutschfeindlich verhielt sich der von

27. Gesch. Schles. I, S. 150, Abs. 4.

28. Korn, Bresl. Urkundenbuch, S. 136, Nr. 152.

29. Grünh.-Wuttke, Reg. V, C. dipl. Sil. XVIII S. 1.

30. Ibid. S. 311.

1335 an amtierende Legat Galhard de Carceribus. Die größte Erbitterung gegen ihn herrschte bei den Deutschen, und selbst die Slawen wurden aufsässig. Schließlich geriet er auch in Streit mit König Johann, und zwar um Schloß Militsch, das ja bereits seit langer Zeit zum Bistum Breslau gehörte³¹ und als Grenzburg gegen Polen äußerst wichtig war. König Johann erkannte diese militärische Wichtigkeit des Schlosses und wünschte es vom Bistum zu kaufen. Doch dem setzte der Legat, obgleich das Kapitel dazu bereit war, den größten Widerstand entgegen und drängte den Papst, den Verkauf zu verbieten, mit der Bemerkung, Militsch sei der Schlüssel Polens. Seine Besetzung müsse von größtem und unersetzlichem Schaden für den König von Polen sein.³²

In dieser Lage, bei einer derartigen Parteinahme des Legaten für Polen schien es wohl Johann geraten, seine schlesischen Besitzungen endgültig zu sichern, und er ließ sich daher am 9. Februar 1339 von König Kasimir von Polen dessen Verzicht auf Schlesien von neuem bestätigen.³³ Kasimir entsagte hierin in ganz ähnlicher Weise wie am 24. August 1335 der Oberhoheit über die schlesischen Fürsten³⁴ und über Breslau und Glogau.³⁵

Die Reibereien mit der geistlichen Gewalt, die sogar im August 1339 zur Exkommunikation König Johanns durch Bischof Nanker geführt hatten,³⁶ hörten auf, als kurz nacheinander die Tätigkeit der beteiligten Personen ein Ende nahm. Am 8. April 1341 starb Bischof Nanker,³⁷ wenige Tage später, am 25. April, folgte ihm Papst Benedikt XIII., und König Johann überließ

31. Im großen päpstlichen Privileg für das Gnesener Erzbistum vom 7. Juli 1136 wird schon Schloß Militsch als zur Breslauer Diözese gehörig bezeichnet, s. Cod. dipl. maj. Pol. I, S. 11.

32. Vgl. Grünh., König Johann und Bischof Nanker, Wien 1864, S. 71 ff.

33. Grünh. u. Markgr. I, S. 4—6.

34. Sämtliche Namen wie in der ersten Urkunde, obwohl Lesko von Ratibor bereits 1336 gestorben war. Die Namen sind also wohl einfach übernommen.

35. Ibid. S. 5, Z. 27 ff.: . . . nullum ius proprietatem vel dominium possessionem ac titulum habere et habuisse. competere aut competitisse aliquo modo in eisdem, . . .“.

36. s. Grünh. a. a. O. S. 81 ff.

37. s. Jungnitz, Die Grabstätten der Breslauer Bischöfe. S. 6.

im Februar 1342 seinem Sohn Karl, der sich ja schon vorher mehrfach ausgezeichnet hatte, die Regierung über Böhmen und Schlesien, wenngleich Johann noch später mehrfach eingriff und Urkunden ausstellte.³⁸ Der Streit um Militsch wurde nun schnell aus der Welt geschafft, indem es an die Kirche zurückgegeben wurde, aber in Kriegsfällen dem König offenstehen sollte. Der neugewählte Bischof Preczlaw von Pogarell³⁹ trat zu Karl in ein freundliches Verhältnis und stellte ihm am 1. Juli 1342 eine Urkunde aus,⁴⁰ in der er zusicherte, daß alle Schlösser und Burgen der Kirche und des ganzen Neißer Landes dem König immer zur Verteidigung offenstehen sollten. Ferner bezeugte er die Huldigungen der schlesischen Herzöge, der Edlen des Landes und der Konsuln von Breslau, und versprach, gegen die ihrem Eide Zuwiderhandelnden mit Kirchenstrafen vorzugehen. Dadurch kam gewissermaßen eine Saktionierung des Anschlusses an Böhmen durch die Kirche zustande.

Karl bestätigte dafür noch am selben Tage die Privilegien des Breslauer Bistums⁴¹ und versprach, sie vor allen Angriffen und Schäden zu schützen, gegen wen es auch sei. Am 4. Oktober folgte die Privilegienbestätigung durch König Johann⁴² in fast wörtlicher Uebereinstimmung, jedoch mit einer bedeutsamen Auslassung, auf die schon Stenzel aufmerksam macht. Während Karl noch von den schlesischen Lehnsherrn als von anderen Patronen der Kirche redet,⁴³ läßt Johann diese Bezeichnung fort,⁴⁴ er will allein der Patron sein.

In der bischöflichen Urkunde faßt Bischof Preczlaw die schlesischen und auch die Oppelner, oberschlesischen Fürsten zusammen

38. Z. B. Stenzel, Urkunden z. Gesch. des Bistums Breslau, S. 291.

39. Gewählt 5. Mai 1341 (vgl. Jungnick, Verzeichn. d. Bresl. Bischöfe, in Wuttke, Stammtafeln a. a. O.).

40. Grünh. u. Markgr. I, S. 6—8.

41. Stenzel, a. a. O. S. 239—90.

42. Ibid. S. 291—92.

43. Stenzel a. a. O. S. 290: Karl will nicht gegen Heinrich von Jauer und Bolko von Schweidnitz bei Verstößen gegen das Bistum in deren eigenem Lande vorgehen, . . . nisi forsitan iidem duces ipsum dominum episcopum . . . in bonis episcopalibus ecclesie seu capituli in ducatu Wratislaviensi seu in terris duum aliorum patronorum ac nostrorum vasallorum sitis perturbare forsitan conarentur, tunc . . .

als „duces nostre Wratislaviensis diocesis“; es war dies eine kirchliche zusammenfassende Art der Bezeichnung, wie sie ähnlich bereits 1163 als „sacra Silensii provincia“ angewandt worden war. Wenn sich auch die schlesischen und die Oppelner Herzöge so getrennt hatten, daß, wie schon oben gesagt, Erbteilungen nur innerhalb eines jeden dieser beiden Gebiete vorgenommen wurden, so mußte doch die kirchliche Diözesaneinheit einigend wirken. Dazu kam noch ein anderer Umstand: die gemeinsame Abhängigkeit vom Böhmenkönig. Zwar hatte Johann nur das Herzogtum Breslau, die Stadt Glogau und einige Pfandschaften in unmittelbarem Besitz, für die übrigen Herzogtümer war er nur der Oberlehnsherr. Jedoch entsprechend seiner tatkräftigen Natur begnügte er sich nicht nur mit seiner Anerkennung, sondern griff auch hier öfter entscheidend in die Verhältnisse ein, so 1337, als er das 1327 erledigte Herzogtum Ratibor, um das man sich zehn Jahre gestritten hatte, als erledigtes Lehen einzog und keinem Piasten, sondern dem Herzog Nikolaus II. von Troppau gab.⁴⁵ Solche Entscheidungen wurden meist getroffen auf Zusammenkünften, zu denen er die Fürsten einberief. Gerade diese Fürstenversammlungen waren ebenfalls fördernd für eine allmähliche Verschmelzung der beiden Gebiete.⁴⁶ Auf ihrer Grundlage entstanden später die Fürstentage.

Aber noch weitere Regierungsmaßnahmen Johanns förderten den Gedanken der Zusammengehörigkeit, so die Landesordnung des Fürstentums Breslau vom 20. März 1337.⁴⁷ Hier wird u. a. der Landeshauptmann von Breslau auch mit Aufgaben betraut, die über das eigene Breslauer Herzogtum hinausgingen, insbesondere lag es ihm ob, gegen Räubereien auch in anderen Herzogtümern vorzugehen, wenn der betreffende Landesfürst in der Unschädlichmachung versagte.

44. Johann dagegen (S. 292): . . . in ducatu Wratislaviensi seu ducum aliorum vasallorum nostrorum sitis . . .

45. Urkunde v. 14. Jan. 1337 in Grünh. u. Markgr. II S. 380 und S. 383; v. 9. Juli 1339 *ibid.* S. 385. Vgl. auch Registr. Wenceslai, Cod. dipl. Sil. VI S. 180.

46. Vgl. auch Biermann, Seit wann sahen sich die oberschles. Piasten als schles. Fürsten an?, Zt. 8, 1867, S. 31—55, und Nachtrag von Grünh. S. 55—57.

47. Korn, Bresl. Urkundenbuch, S. 137—39.

Die Stadt Breslau entwickelte sich allmählich als Sitz des königlichen Landeshauptmanns und als Ort der Fürstenzusammenkünfte, dazu noch vom König mit besonderen Privilegien ausgestattet, zur Hauptstadt des ganzen Landes.

Als König Johann am 26. August 1346 in der Schlacht von Crecy im Kampf gegen die Engländer fiel, war fast ganz Schlesien endlich der elenden Zersplitterung entrissen und gesammelt unter der Oberhoheit Böhmens, wichtige Teile sogar in dessen unmittelbarem Besitz; der Anfang zur Einigung des ganzen Landes war gemacht.

Ohne Widerspruch ging die Nachfolge Karls vor sich. Schon bei Lebzeiten seines Vaters war ihm ja in Schlesien gehuldigt worden, bereits vier Jahre hatte er die Regierung geführt. Daß er 1346 auch von den deutschen Kurfürsten zum König gewählt wurde, konnte ihm im Osten nur von größtem Nutzen sein. Denn jetzt standen auch die Machtmittel des deutschen Reiches hinter ihm. Als Reichsoberhaupt, als Römischer König unternahm er am 7. April 1348⁴⁸ den bedeutsamen Schritt, die Lehensfürstentümer von Schlesien und Polen,⁴⁹ den eigenen unmittelbaren Besitz und die Oberlausitz feierlich auf ewige Zeiten der Krone Böhmen zu inkorporieren. Wenige Monate nach seiner Kaiserkrönung am 9. Oktober 1355 erneuerte Karl, nun als Kaiser, die Inkorporation. Erst in dieser Urkunde⁵⁰ werden auch die Lehensfürsten einzeln aufgezählt, darunter auch *duces principatus Mazovie et ducatus in Ploczk* (vgl. Anm. 49). Es fehlt aber der Herzog von Troppau, der doch, bereits seit 1339 im Besitz des Herzogtums Ratibor, zu den oberschlesischen Fürsten zählen mußte. Aber sein Land war bereits Gegenstand einer anderen

48. Grünh. u. Markgr. I, S. 8—12. „Karolus dei gracia Romanorum rex semper Augustus et Boemie rex . . .“.

49. In dieser Urkunde werden durchweg neben den *duces Slesie* die oberschlesischen Herzöge noch als *duces Polonie* genannt, so S. 8, Z. 35, 37, S. 10, Z. 14/15, S. 11, Z. 7, 11. Allerdings kommen in der Bestätigungs-urkunde von 1335 auch (*duces*) *principatus Mazovie et ducatus in Ploczk* vor (S. 10, Z. 18), doch wird wohl auf diese wirklich polnischen Gebiete die Wendung sich beziehen: *dictos Slesie, Polonie et ceteros predictos duces* (S. 11, Z. 7—8).

50. Grünh. u. Markgr. a. a. O. I, S. 12—13.

Urkunde, die am Tage der ersten Inkorporationsurkunde, am 7. April 1348, ausgestellt wurde,⁵¹ und in der die Markgrafschaft Mähren, das Bistum Olmütz und auch das Herzogtum Troppau zu Lehen des Königsreichs Böhmen erklärt wurden.

Aber noch ein schlesischer Fürst fehlte in den Inkorporationsurkunden: Herzog Bolko II. von Schweidnitz-Jauer. Schon in den Privilegien Karls und Johanns hatte er eine Sonderstellung eingenommen, ebenso Herzog Heinrich I. von Jauer. Dieser war im Jahre 1346 gestorben,⁵² und Bolko von Schweidnitz hatte sein Erbe angetreten und gebot nun über den größten und fruchtbarsten Besitz Schlesiens. Dazu fand er politische Unterstützung bei Kasimir von Polen, und auch König Ludwig von Ungarn war ihm freundschaftlich verbunden. Bolkos Nichte und Erbin Anna, ebenfalls eine Nichte Ludwigs, wurde am Ungarnhofe erzogen.

Einen so mächtigen und reichen Fürsten konnte Karl unmöglich ungebeugt lassen. Streitigkeiten blieben auch nicht aus. Doch nach einigen kleinen Zusammenstößen und Raubzügen kam im Herbst 1348 Karl persönlich mit Kasimir in Namslau zusammen, und am 22. November wurde hier zwischen ihnen ein Freundschaftsbündnis geschlossen,⁵³ in dem allerdings Karl dem Polenkönig freie Hand ließ gegenüber dem deutschen Orden, aber dafür in Kasimir einen Bundesgenossen gegen die Wittelsbacher in Brandenburg gewann.⁵⁴ Gegen alle Feinde will Kasimir ihm beistehen mit Ausnahme Ludwigs von Ungarn. Eine Folge dieser Abkunft waren die Urkunden vom 27. Mai 1353⁵⁵ und 1. Mai 1356,⁵⁶ in denen König Ludwig von Ungarn und Kasimir

51. Ibid. S. 471—75.

52. Gestorben zwischen 6. März und 25. Mai, vgl. Grotefend, Stammtafeln, S. 7, Taf. IV, Nr. 3 und Wuttke, Stammtafeln, Taf. III.

53. Böhmer, Reg. imperii Bd. 8 (A. Huber) S. 533, Reichssachen Nr.

58. Ferner Riedel, Cod. dipl. Brandenburgens. II, 1845, 2 S. 230/31.

54. Specialiter enim promittimus et spondemus, quod medio tempore, quod per suffragium et iuvamen predicti domini Karoli Romanorum et Boemie regis adversus cruciferos de domo Teutonica seu Bauaros in marchia Brandenburgensi manentes metas regni nostri Polonie non recuperauimus, hostibus et emulis dicti regis non cooperari vel assistere auxilio, consilio et fauore.

55. Grünh. u. Markgr. a. a. O I, S. 331—32.

56. Ibid. S. 332.

von Polen auf Kreuzburg und Pitschen endgültig Verzicht leisten, während Karl die polnischen Gebiete zurückgegeben hat, *ducatum Ploczensem cum appendiis dominio et pertinentiis suis necnon omnia iura, que sibi in predicto Plocczensi ducatu et aliis principatibus Mazovie competunt.*

In der Namslauer Urkunde war auch der Neffe Kasimirs, Bolko von Schweidnitz, ausdrücklich genannt und in den Freundschaftsbund aufgenommen worden. Und wirklich kam es bald mit Bolko zu gutem Einvernehmen. Schon zwei Tage später, am 25. November 1348, gelobte Bolko dem römischen König Karl, mit allen seinen Leuten bis zur nächsten Fastnacht Frieden zu halten.⁵⁷ Immer mehr schloß sich nun Bolko an Karl an, erschien neben Lehnsfürsten im Gefolge Karls, so in der Urkunde des Markgrafen Ludwig von Brandenburg vom 15. Februar 1350.⁵⁸ Nachdem im August desselben Jahres eine weitere Friedensverpflichtung Bolkos für die Dauer eines Jahres erfolgt war,⁵⁹ schloß endlich am 13. Dezember 1350 Karl mit ihm einen Vertrag über die Erbfolge.⁶⁰ Bolko selbst war bisher kinderlos, sein verstorbener Bruder hatte eine Tochter Anna hinterlassen, die nun Erbin des ganzen weiten Gebietes zu werden schien. Etwa im Jahre 1339 geboren,⁶¹ war sie gerade erst elf Jahre alt. Sie wurde nun Karls erstgeborenem Söhnlein Wenzel, das erst vor elf Monaten geboren war, verlobt. Als kluger Staatsmann hatte aber Karl für alle Fälle in jeder Hinsicht durch starke Verkläusulierung Vorsorge getroffen; z. B. wenn Bolko selbst noch eine Tochter bekäme, so sollte das Verlöbniß auf sie übergehen. Beim Fall eines Todes des kleinen Wenzel sollte ein späterer Sohn Karls die Tochter Bolkos bzw. seine Nichte Anna erhalten.

Zwar scheint es auf Zwistigkeiten hinzudeuten, wenn am 12. September 1351 Graf Günther von Schwarzburg und eine ganze Reihe anderer Fürsten in wörtlich gleichlautenden Urkunden dem König Karl bezeugen, daß weiland Herzog Heinrich von Jauer

57. Riedel a. a. O. S. 231. Böhmer-Huber, a. a. O. S. 533, Reichssachen Nr. 59.

58. Riedel a. a. O. S. 273.

59. Grünh. u. Markgr., a. a. O. I, S. 493.

60. Ibid. S. 494.

61. Vgl. Wuttke, Stammtafeln XI.

sein Land von weiland Kaiser Ludwig zu Lehen genommen habe,⁶² so daß die Erbberechtigung Bolkos damit stark in Frage gestellt wurde. Ferner starb der kleine Wenzel. Doch als Anfang Februar 1353 Karls Gemahlin Anna von der Pfalz gestorben war, heiratete er kurz entschlossen selbst die Erbin von Schweidnitz-Jauer. Deren Oheim König Ludwig von Ungarn bestätigte nun am 27. Mai 1353 Karl IV. die Ansprüche auf Schweidnitz-Jauer und verzichtete auf die eigenen Ansprüche auf diese Gebiete.⁶³ Anfang Juli endlich machte Bolko seine Nichte Anna auch formell zu seiner Erbin⁶⁴ und vermachte ihr sein Land,⁶⁵ jedoch mit der Einschränkung, daß nach seinem Tode erst seine Gemahlin Agnes, solange sie lebe, das Land als Leibgedinge haben solle.

Am selben Tage, am 3. Juli, folgte Karls Bestätigung dieser Erbverfügung Bolkos und eine Schenkung von 15 000 Prager Groschen an seine Gemahlin.⁶⁶ Auch Bolko erhielt von Karl mannigfache Vergünstigungen; insbesondere förderte dieser seine Bestrebungen, sein Land zu vergrößern, was ja für Karl ohne Gefahr war, da ein männlicher Nachkomme Bolkos nicht mehr zu erwarten war. So konnte Karl ihm auch ruhig Landbesitz auf Lebenszeit gewähren, z. B. Kreuzburg und Pitschen, auf das ja eben König Ludwig endgültig Verzicht geleistet hatte (s. o.). Im Jahre 1364 erhielt Bolko sogar die Erlaubnis zur Einlösung der Niederlausitz.⁶⁷

62. Grünh. u. Markgr. a. a. O., I S. 496.

63. Ibid. S. 496.

64. Ibid. S. 497—99.

65. Ibid. S. 497, Z. 26 ff.: „... und dorumb geben machen und vorschreiben wir der obgenannten unsir liben frowen und mumen als einer koniginne czu Beheim und iris leibis erben, die sie mit dem obgenannten herren dem kunge haben wirdit, unsir herezogetum furstentum und herschaft czu der Swidnicz und czu dem Jawir mit den steten ... mit den vesten und merkten ... , mit allen mannen und manscheften lehen lehen-scheften ... und allen czugehorungen ...

66. Grünh. u. Markgr. I, S. 500—01.

67. Riedel, Cod. dipl. Brandenburg., a. a. O. II, 2, S. 461—64, Urkunde v. 14. April 1364: Ludwig der Römer und Otto willigen darein, daß die Lausitz durch Kaiser Karl IV. von den Markgrafen von Meissen abgelöset und an Herzog Bolko von Schweidnitz auf Lebenszeit eingetan werde.

Die Kaiserin Anna hatte ihrem Gemahl Karl 1358 eine Tochter Elisabeth und 1361 den ersehnten Thronerben Wenzel geschenkt,⁶⁸ war aber 1362 gestorben. Ihr Erbanspruch ging damit auf ihre Kinder über. Am 28. Juli 1368 starb auch Herzog Bolko. Karl konnte sich, da er sich zu dieser Zeit auf seinem zweiten Römerzuge befand, erst im Oktober 1369 energisch der Erbschaftsregulierung zuwenden. Die Besitzungen, die Bolko auf Lebenszeit erhalten hatte, kamen ohne weiteres an den Kaiser zurück. Ähnlich war es mit der Niederlausitz. Da Bolkos Gemahlin Agnes noch lebte, fielen ihr sämtliche Einkünfte von Schweidnitz-Jauer zu. Nacheinander gelang es nun Karl, alle übrigen Ansprüche durch Geld oder Landabtretungen abzulösen. Zunächst mußte es sich für Karl darum handeln, seine Kinder verfügungsberechtigt zu machen. So erklärte er denn am 11. Oktober seinen Sohn Wenzel, der damals erst im neunten Lebensjahre stand, für volljährig, damit dieser die Lande Schweidnitz-Jauer vermachen könne, wann und wem er wolle.⁶⁹ Auch Elisabeth wurde am selben Tage mündig gemacht.⁷⁰ Am 12. Oktober entsagte sie dann zugunsten ihres Bruders Wenzel allen Ansprüchen auf Schweidnitz-Jauer,⁷¹ und Wenzel sicherte seinem Vater Kaiser Karl IV. den Anfall dieses Gebietes zu, falls er ohne Leibeserben sterben sollte.⁷²

Von demselben Tage datieren noch eine Anzahl Urkunden, in denen auf der einen Seite Karl den beiden Fürstentümern, ihren Mannen, Rittern⁷³ und Städten⁷⁴ ihre Freiheiten bestätigt, vor

68. Wenzel geb. 26. Februar 1361, vgl. Wuttke, Stammtafeln, Taf. XI.

69. Grünh. u. Markgr. I, S. 511, Z. 27 ff.: „wir . . . haben als eyn Römischer kaiser mit wolbedachtem mute mit gutem rate unserer . . . fursten . . ., mit rechter wissen und keiserlicher mechte vollenkommenheyt den selben kung Wenczlawn unseren son gemündigt und im seine jar geben und erfüllet, mundigen in und geben im vollenkommene jare mit craft diez brifes, so vil und er ir doczu bedarf, das er die egenanten seine furstentume, herschefte und lande Sweydnicz und Jauvr in aller der mazze, als geschriben stet, vorgeben vorschaffen und vormachen moge noch freger willikur, wenne wie und wem er wil“.

70. s. Grünh., Gesch. Schles. I, Anm. S. 70, Nr. 18.

71. Grünh. u. Markgr. I, S. 514.

72. Ibid. S. 515.

73. Ibid. S. 517.

allem auch Wenzel verspricht, Schweidnitz-Jauer, wenn diese Gebiete an ihn fallen sollten, nicht voneinander noch von der Krone Böhmen zu trennen.⁷⁵ Andererseits gelobten die Städte beider Fürstentümer Karl ihre Treue für den Fall eines Todes Wenzels.⁷⁶

Die Landesprivilegien erhielten einen außerordentlich umfassenden Inhalt, weil ja das Gebiet nicht als Vasallenstaat, sondern als Heiratsgut an Karl IV. gekommen war.⁷⁷

Nachdem so der Besitzstand innerhalb der Familie geregelt war, mußten nun die sonstigen Ansprüche abgefunden werden. So wurde der nächste männliche Verwandte Bolkos, Herzog Bolko von Münsterberg, gegen Entschädigung veranlaßt, am 28. Januar 1370 auf alle Ansprüche auf Schweidnitz-Jauer Verzicht zu leisten.⁷⁸ Auch eine Geldschuld Bolkos an Kasimir von Polen wurde erledigt.

Nun gehörte auch das wichtige und fruchtbare Gebiet dem böhmischen König, jetzt erst war tatsächlich ganz Schlesien in Karls Hand. Die Zeit der jämmerlichen Zersplitterung war nun endgültig vorbei. Noch immer gab es ja eine ganze Anzahl von schlesischen Herzögen, jedoch war ihre Stellung grundlegend verändert. Von der eines freien Landesherrn war sie herabgedrückt in die untere Instanz eines Lehnsinhabers. Aber Karl verstand es, etwa deshalb aufkeimenden Groll zu verhüten. Er zog die Fürsten an seinen Hof, verwandte sie zu politischen Aufträgen und stattete sie mit Aemtern aus. Häufig finden sie sich auch als Begleiter Karls in Urkunden als Zeugen.

Außerordentlich bedeutsam wäre es nun gewesen, wenn Schlesien auch kirchenpolitisch zu Böhmen gehört hätte. Die Unterstellung des Bistums Breslau unter das Erzbistum Gnesen ergab doch noch immer polnische Einflüsse, da das Domkapitel zu einem

74. Ibid. S. 518.

75. Grünh. u. Markgr. I, S. 515.

76. Ibid. S. 518.

77. Vgl. G. Croon, Die landständ. Verfassung v. Schweid.—Jauer, Cod. dipl. Sil., Bd. 27.

78. Grünh. u. Markgr. I, S. 519—521. S. 520, Z. 1: „ . . und haben uns so gnediglich abgeweiſet, das uns doran wol und genzlichen genuget“. Z. 15 ff.: „ewiclichen vorezigen und vorezeyhen uns alles rechten ansprache anredunge und allir zuvorsicht . . .“.

großen Teil noch mit Polen besetzt war. Aber Böhmen hatte ja gar kein Erzbistum, und im Jahre 1339 konnte Bischof Nanker in seinem Streit mit Johann um das Schloß Militsch den Böhmen höhrend als *regulus*, als Königlein bezeichnen, weil er nicht wie ein richtiger König sich von einem eigenen Erzbischof krönen ließe, sondern sich dazu erst einen ausleihen mußte. Doch auch hier hatten sich inzwischen die Verhältnisse gewandelt. Schon als Kronprinz hatte Karl 1344 die Gründung eines böhmischen Erzbistums Prag durchgesetzt. Nun schien es ihm an der Zeit, die Loslösung der schlesischen Kirchenprovinz von Gnesen und ihre Einbeziehung in das Prager Erzbistum zu betreiben. Den Bischof Preczlaw hatte er unbedingt für sich. Im selben Jahre 1344 war ihm die Erwerbung von Grottkau mit königlicher Erlaubnis gelungen.⁷⁹ Von 1348 ab tritt er auch mehrfach in staatsrechtlichen Urkunden als Zeuge auf neben den Kirchenfürsten Böhmens, dem Erzbischof von Prag und seinen Suffraganen von Olmütz und Leitomischl.⁸⁰ Auch Papst Clemens VI. war dem Plane Karls nicht abgeneigt.⁸¹ Dieser hatte ja Anfang November 1348 dem Papste alle Lehnrechte des Reiches und das *supremum dominium* in Avignon überlassen. Anfang 1349 erfolgte eine rückhaltlose Anerkennung des Rechtes auf Erhebung des Peterspfennigs in der Breslauer Diözese, wozu Karl IV. seine und seiner Nachfolger tatkräftige Unterstützung in Aussicht stellte.⁸² Doch naturgemäß wurde dem Plan von der polnischen Seite stark entgegengearbeitet. Der Erzbischof von Gnesen wollte natürlich um keinen Preis in eine Schmälerung seiner Provinz einwilligen,

79. 23. Nov., Stenzel. Urkundenbuch. a. a. O. S. 296—97. u. Grünh. u. Markgr. II, 208 ff.

80. Cod. dipl. Morav. VII, 555—58, Nr. 769, und Böhmer, Reg. imp., z. B. 1348, S. 54, Nr. 643, ferner Nr. 1481 a. 1492 a. 2243. 2252, 2261—63, 66. 68; 2690. 91: 2711. 17. 76. 78: 2888. 89. 98. 99; 2902, 58; 3033.

81. Palacky, Litterar. Reise nach Italien, S. 86, Nr. 180: Memoratur compositio facta a Rege Bohemiae cum Nuntio Apostolico super solutione denarii B. Petro facienda a subditis Slesiae; ferner Theiner. Mon. Pol. I 528. Bedauern des Papstes über die Hindernisse.

82. s. Wilh. Schulte, Z. Gesch. d. Losreißung des Bistums Breslau von dem polnischen Metropolitansprengel, Oberschles. Heimat, Bd. III, 1907 S. 177.

und auch König Kasimir benutzte alle Mittel, besonders in Avignon, um den Plan zu hintertreiben. Schließlich tauchte wohl ein Teilungsgedanke auf, nach dem einige Gebiete, zweifellos die oberschlesischen, endgültig unter Gnesen bleiben sollten. Aber diese Verkleinerung der Breslauer Diözese fand wiederum nicht den Beifall Bischof Preczlaws, und Karl stellte ihm nun eine beruhigende Urkunde aus (15. Nov. 1351), in der er verspricht, an keiner Teilung oder Trennung des Bistums Breslau arbeiten zu wollen.⁸³

Mit dem Nachfolger Clemens' VI., Papst Innocenz VI., stand Karl nicht in so gutem Einvernehmen, und auch die Beziehungen zu Bischof Preczlaw verschlechterten sich allmählich. Zwar wurden noch 1358 Treueversicherungen und Privilegienbestätigungen ausgetauscht,⁸⁴ auch befehnte der Kaiser den Bischof mit der Stadt Grottkau.⁸⁵ Aber bereits 13 Monate später ist der Zwist zwischen Kaiser und Bischof so groß, daß Karl es ruhig geschehen läßt, daß Herzog Bolko von Schweidnitz die Stadt Grottkau sich gewaltsam zurückfordert, ja daß er ihn sogar dazu anstiftet.⁸⁶ Im Juli 1360 sieht Karl sich sogar genötigt, um einer drohenden Verbindung Polens mit Ungarn gegen ihn vorzubeugen, dem König Kasimir von Polen zu versprechen, nie für die Trennung des Bistums Breslau von der Metropole Gnesen bei der Kurie wirken zu wollen.⁸⁷ Im Jahre 1365 kann Papst Urban V. auch dem Polenkönig versichern, daß der Kaiser niemals bei ihm deshalb vor-

83. Stenzel, Bistumsurkunden, S. 308—09.

84. Stenzel, a. a. O. S. 309, 313, 315.

85. Ibid. S. 317; sämtl. 4 Urkunden ausgestellt am 13. Dez., Grünh. u. Markgr. I, S. 14—17, 30. Nov.

86. Stenzel, a. a. O. S. 320, Notariatsinstrument v. 14. Jan. 1360. „... ea que hic facio, ex parte mea non facio, sed ex parte imperatoris“. Am 12. Febr. erfolgte eine Protestaktion des Bresl. Domkapitels (Stenzel a. a. O. S. 324). — Außerordentlich merkwürdig erscheint dabei der Umstand, daß noch am 12. Jan. 1360 Bisch. Preczlaw als Zeuge dient (vgl. Böhmer, Reg. imp. Bd. 8, Nr. 303).

87. Urkunde vom 26. Juli 1360 (vgl. Böhmer, Reg. imp. Bd. 8, S. 267, Nr. 3253).

88. Am 26. Juli 1360, Glafey, Anecdota, a. a. O. 1734, S. 288/89, und Theiner, Mon. vet. Pol. I, Nr. 88.

stellig geworden sei.⁸⁸ Der Bischof von Breslau blieb fortan Suffragan der Metropole Gnesen.⁸⁹

Diese kleinen Zwistigkeiten vermochten nicht, den raschen Aufschwung des Landes aufzuhalten. Die allgemeine Sicherheit erhöhte sich, die Städte blühten auf, der Handel regte sich kräftig. Karls wohlthätiger Einfluß auf Schlesiens Gesetzgebung und Verwaltung zeigte sich vor allem in der Schaffung des Landbuches für das Herzogtum Breslau⁹⁰ und des schlesischen Landrechts, eines für schlesische Erfordernisse besonders in bezug auf die weibliche Erbfolge veränderten Bearbeitung des Sachsenspiegels.⁹¹

Als Karl schließlich am 29. November 1378 zu Prag starb, ging mit ihm ein Herrscher dahin, der für Schlesien von der größten Bedeutung gewesen war. Was sein Vater begonnen hatte, die Einigung des zersplitterten Schlesiens unter böhmischer Herrschaft hatte er glücklich zu Ende geführt, das Land für ewige Zeiten der Krone Böhmen inkorporiert. Hierbei blieb es auch, obwohl in der Folgezeit noch mannigfache Gelegenheiten und Versuche nicht ausblieben, Schlesien wieder von Böhmen zu trennen. Bereits unter der Regierung des Sohnes Karls IV., Wenzels, der oft von heftigem Jähzorn besessen und dem Trunke ergeben war, ging es in allem bergab, wenn auch gerade in dieser Zeit die alte Schranke zwischen Schlesien und Oberschlesien, das Verbot der gegenseitigen Vererbung, fiel.⁹² Schon 1355 war nach dem Tode des letzten Herzogs von Beuthen die eine Hälfte seines Landes an den Herzog von Teschen gekommen, die andere Hälfte aber an Herzog Konrad I. von Oels, also einen niederschlesischen

89. Vgl. über den ganzen Versuch der Angliederung Breslaus an Prag und überhaupt die Exemptionsfrage: Lamb. Schulte, Die Exemption des Breslauer Bistums, Zt. Bd. 51, 1917, S. 1—29.

90. Herausgeg. von Stenzel i. d. Jahresber. der vaterländ. Gesellschaft, 1842.

91. Vgl. E. Th. Gaupp, Das schlesische Landrecht, Leipzig 1828, besonders S. 83 ff. Weitere Abweichungen vom sächsischen Landrecht betreffen das Veräußerungsrecht an Erbe und Eigen, das Wergeld, die Morgengabe und das Güterrecht der Ehegatten vom Bauernstande. Einige neue Artikel sind angefügt.

92. Vgl. Grünh., Oberschlesiens Sonderstellung in der Geschichte, Zt. 97. 1903, S. 103.

Fürsten.⁹³ So erwarb auch umgekehrt Primko von Teschen niederschlesisches Gebiet. Dadurch wurde naturgemäß das Gefühl der Gemeinsamkeit verstärkt.⁹⁴ Dazu kam die Tätigkeit des Fürstenbundes, der bald nach dem vom König Wenzel 1383 feierlich zu Nürnberg verkündeten allgemeinen Landfrieden hauptsächlich zum Schutze dieses Friedens ins Leben getreten war.⁹⁵ Allerdings griff er lange nicht tatkräftig genug durch. Zwar gelang ihm hin und wieder die Unschädlichmachung eines Raubritters, aber die straffe Ordnung unter Karl war nun dahin.

Im Jahre 1402 erfolgte eine Neukonstituierung.⁹⁶ Die Fürsten verbanden sich diesmal mit den Städten Breslau, Neumarkt und Namslau, die ihrerseits auch schon früher unter Johann Bündnisse gegen Friedensbrecher und Ruhestörer eingegangen waren, zur Abwehr von Räubereien und versprachen zugleich König Wenzel, der gerade damals von seinem Bruder Sigismund gefangen gehalten wurde, unbedingte Treue (17. Juli 1402).⁹⁷

Bemerkenswert ist, daß bei dieser Gelegenheit zum ersten Male niederschlesische und oberschlesische Fürsten (der Bischof von Breslau, die Herzöge von Teschen, Liegnitz, Troppau — also selbst dieser ursprünglich mährische Besitz rechnete jetzt dazu —, Oppeln, Lüben, Auschwitz, Brieg, Glogau) sich gemeinsam als „in Slesien herczoge“ bezeichnen, ohne daß die Oppelner sich wie sonst besonders benannten.

Aber durch urkundliche Treueversicherungen war Wenzel nicht mehr zu helfen. Durch seine Unfähigkeit und Schwäche begünstigt, erhob jetzt der Adel in Böhmen sein Haupt, unter Hervorkehrung der nationaltschechischen Seite, die beim Land-

93. Vgl. Biermann, Seit wann sahen sich die oberschlesischen Piasten als schlesische Herzöge an? Zt. 8, S. 31 ff.

94. Vgl. Böhmer, Reg. imp. 888 (Huber, S. 183, Nr. 2261 und S. 201, Nr. 2489).

95. Vgl. Felix Rachfahl, a. a. O. S. 82 ff.

96. Grünh. u. Markgr. I, S. 19, läßt allerdings die Bestimmungen der Vereinigung gerade aus. Die ganze Urkunde abgedruckt bei Sommersberg I 1006 und Lünig, Cod. Germ. dipl. II 26. S. auch Rachfahl, a. a. O. S. 85.

97. Grünh. u. Markgr. I, S. 19, Z. 19 ff.: „... das wir bei dem obgenannten unserm herren konige Wenczlaw getrewlich und feste stehen und bleiben wollen und seiner gnaden zulegen das beste als wir können und mogen one arg als unserm gnedigen erbherrn ...“.

adel besonders stark war und sich nun in erster Linie gegen die Deutschen, vor allem in den Städten, wandte, die ja durch Karl IV. zu großem Einfluß gekommen waren. Zu diesem nationalen Element gesellte sich noch ein religiöses, die Lehre des Johann Hus, und beide verschmolzen zu der ungestümen, gewaltigen Hussitenbewegung. Die Vertreibung der Deutschen aus Prag 1409 war ein Vorbote der kommenden Stürme. Wenzel konnte es natürlich nicht gelingen, ihrer Herr zu werden. Am 16. August 1419, gerade in einer Zeit der aufgepeitschten Leidenschaften, starb er am Schlagfluß.

Als Erbe kam sein Bruder Sigismund in Betracht, wegen der Verbrennung des Hus den Böhmen tödlich verhaßt. Einstweilen faßte er in Schlesien, wo er gut aufgenommen wurde, festen Fuß. Diesem Lande mußte es gerade jetzt recht sein, wenn an der Erbllichkeit der Krone Böhmen festgehalten wurde. Bei einem Wahlreich wären die Nebenländer dem die Wahl machenden tschechischen Adel völlig ausgeliefert gewesen. Dazu bekamen sie nun in Sigismund einen Herren, der zugleich wieder deutscher König war.

Die früheren Lehnsauftragungen Schlesiens an das Reich, so vom 25. September 1290⁹⁸ und vom 20. April 1324,⁹⁹ waren natürlich längst in Vergessenheit geraten. Karl lag vor allem daran, Schlesien als Nebenland der Krone Böhmen betrachtet zu wissen. Erst Sigismund schien es wieder angemessen, jetzt, da eine Besitznahme Böhmens für ihn noch fraglich war, die alte Reichszugehörigkeit zu betonen, und Anfang Januar hielt er in Breslau unter großer Prachtentfaltung einen Reichstag ab.¹⁰⁰

Der böhmische Adel hatte sich jetzt der Führung der Hussitenbewegung bemächtigt und ihr dadurch einen noch mehr nationalen Anstrich gegeben. König Sigismund erkannten sie nach wie vor nicht an, sondern erklärten nun Böhmen für ein Wahlreich, dessen Krone sie dem polnischen König anboten.¹

98. Urkunde von König Rudolf. Grünh. u. Markgr. I, S. 63.

99. Urkunde von König Ludwig dem Bayern, *ibid.* I, S. 65.

100. Holtzmann. Der Breslauer Reichstag von 1420. Schles. Gesch. Blätter 1920, Nr. 1, S. 1—9.

1. Grünh., Hussitenkämpfe der Schlesier. Bresl. 1872, S. 23 ff.

An den Kämpfen, die sich nun entspannen, nahmen die Schlesier hervorragend teil.² Indem sie hier für Sigismunds Erbrecht kämpften, retteten sie ihr Deutschtum vor der drohenden Verslawung. Zur strafferen Organisation wurde in dieser Zeit, am 16. April 1422, zum erstenmal ein Landeshauptmann für ganz Schlesien in der Person des Bischofs Konrad von Oels bestellt.³

Doch die Kriegszüge Sigismunds glückten wenig. Auf der gegnerischen Seite trat jetzt mehr und mehr der Neffe des alten Polenkönigs hervor, Prinz Sigmund Korybut.⁴ Vom Jahre 1425 ab fielen die Hussiten in Schlesien ein, das sie zum Teil furchtbar verheerten, und wo sie sich teilweise sogar festsetzten. Einer der Haupttheerführer war ebenfalls ein Pole Dobko Puchala. Es schien hier tatsächlich etwas wie ein gemeinsames slawisches Rassegefühl herrschend zu sein,⁵ was besonders für Oberschlesien eine große Gefahr bedeutete insofern, als hier die alten slawischen Gefühle wieder lebendig werden konnten. Der junge Herzog Bolko V. von Oppeln trat ganz offen auf die Seite der Hussiten.⁶ Aber endlich machte sich von 1431 ab ein Umschwung bemerkbar. Ende des Jahres 1434 hörten die Kämpfe auf. Doch die furchtbaren Verwüstungen und Ausplünderungen⁷ lebten noch lange in dem Gedächtnis der Schlesier fort, und von nun an bestand Böhmen gegenüber, dem Lande der Ketzer, die sich nicht gescheut hatten, Kirchen und Klöster zu verbrennen, größtes Mißtrauen,

2. Vgl. Geschichtsquellen der Hussitenkriege, herausgeg. von Grünh., Bresl. 1871 in Ss. rer. Sil., Bd. 6. Ferner Ss. rer. Lusatic. I. Görlitz 1899, Martin von Bolkenhain, V. d. Hussitenkriegen in Schlesien und der Lausitz.

3. Grünh. u. Markgr. I, S. 19 (Brief vom 25. April): „ouch tuen wir euch zu wissen, das uns unsir gnediger herre der kunig das ampt der hauptmanschaft obir alle fursten in der Slesie und lande bevolen hat . . .“ Vgl. auch Rachfahl, a. a. O. S. 88.

4. Grünh., Hussitenkämpfe, a. a. O. S. 65 ff.

5. Wenn auch andererseits die streng katholische polnische Geistlichkeit das Zusammengehen mit den Ketzern unbedingt ablehnte, so daß Polen oft eine widerspruchsvolle Politik trieb. Vgl. Ermisch, Schles. Verhältn. z. Polen unter König Albrecht II., Zt. 12, 1874, S. 237 ff.

6. Vgl. Grünh., Oberschlesiens Sonderstellung in der Geschichte, Zt. 37, S. 105.

7. S. z. B. die Aufzeichnungen über die Kriegsschäden des Klosters Leubus allein im Jahre 1428 (Ss. rer. Sil., Bd. VI, S. 169 ff.).

zumal immer mehr das nationaltschechische Moment in den Vordergrund trat. Die größten Vorteile hatte der böhmische Landadel gehabt. Das starke Königtum war dahin; die Deutschen aus Hofämtern und wichtigen Stellen vertrieben; der Adel verfügte nun über die Krone.

Zwar fand sich eine starke gemäßigte Partei bereit zur Anerkennung Sigismunds, aber dafür mußte er einen ihm vom böhmischen Landtag am 20. Juli 1436 vorgelegten Majestätsbrief unterschreiben, „der tatsächlich aus Böhmen einen tschechischen Staat machte, in welchem kein Deutscher fortan ein Amt bekleiden durfte, ... und wo der König sich verpflichtete, seine Regierung in Uebereinstimmung mit den Ansichten einer aus dem tschechischen Adel gewählten Landesversammlung zu führen“.⁸ Allerdings waren für die Nebenländer mildere Bestimmungen getroffen, hier sollte es so bleiben wie unter Karl IV., aber die eigentliche Zentralregierung war eben nun der tschechische Adel, in dessen Interesse es natürlich nicht liegen konnte, das Deutschtum irgendwie zu fördern. Von Böhmen konnte den Schlesiern einstweilen nichts Gutes kommen.

Um so nötiger war es, sich wieder eng zusammenzuschließen. Im Jahre 1435 wurde ein großer Landfriedensbund, ähnlich wie die früheren, geschlossen. Auch hier wurde Bischof Konrad Landeshauptmann.⁹

Nach Sigismunds Tode im Jahre 1437 wurde sein Schwiegersohn Albrecht von Oesterreich, der bereits im Besitz von Mähren war, als sein Nachfolger im Reiche und schließlich auch in Böhmen anerkannt. Aber die Erinnerung an die gemeinsame slawische Abstammung war doch nicht verloren; eine große böhmische Partei erhob den Bruder des Polenkönigs, einen dreizehnjährigen Prinzen Kasimir, auf den Schild. König Wladyslaw von Polen wies selbst auf die Stammes- und Sprachgemeinschaft der Polen und Böhmen hin, und in Böhmen fand eine ähnlich gerichtete, panslawistische Denkschrift Verbreitung.

8. Grünh., Gesch. Schles., Bd. I, S. 258, Abs. 2. Der Majestätsbrief im Auszug abgedruckt bei Palacky, Geschichte von Böhmen III, 3, S. 224. Vgl. dazu aber die Bemerkung Grünhagens a. a. O. S. 84, Nr. 19.

9. Vgl. Rachfahl, Gesamtstaatsverwaltung Schlesiens, a. a. O. S. 90—91.

Schlesien mußte durch seine Lage bei einem polnisch-böhmischen Bündnis besonders bedroht werden. Bald kamen Lockungen aus dem slawischen Lager, Wladyslaw verlangte von den schlesischen Fürsten die Anerkennung Kasimirs, die aber sofort von dem Landeshauptmann Bischof Konrad abgelehnt wurde.¹⁰ Schlesien huldigte vielmehr am 3. Dezember 1438 König Albrecht II.¹¹ Auch hier wurde wieder Wert gelegt auf die Feststellung der Thronvererbung.¹² Daran wurde auch festgehalten, als Albrecht starb (27. Oktober 1439), ohn Leibeserben zu hinterlassen. An den Schlesiern fand seine Gemahlin, die gesegneten Leibés war, eine Stütze. Schon kam wieder eine Gesandtschaft aus Polen mit der Aufforderung, König Wladyslaws, doch nun, da sie keinen Erbherren hätten, sich der Krone Polen anzuschließen. Aber es wurde ihnen geantwortet, daß man nicht nur dem König Albrecht, sondern auch seiner Gemahlin Elisabeth und beider Erben Treue geschworen hätte.¹³ Bald wurde auch der erselte Thronfolger geboren, Wladyslaus Posthumus.¹⁴ Nun konnte eine schlesische Wahlgesandtschaft zu Prag im März 1441 bei der Wahlversammlung mit um so größerem Recht betonen, daß sie unter voller Wahrung ihres sonstigen Rechts an der Wahlhandlung dieses Mal nicht wählen könnten, da sie ja bereits ihren Erbherren hätten.¹⁵

10. Chron. abbatum beat. Mariae Vorg., in Stenzel Ss. rer. Sil. II, S. 233.

11. Grünh. u. Markgr. I. S. 20. Rat und Gemeinde von Breslau bereits am 25. Nov. Vgl. hierüber und über Albrechts Regierungszeit Ermisch, a. a. O. Zt. 12, 1874, S. 237—84.

12. Grünh. u. Markgr. I, S. 20, Z. 16 ff.: „... als eynem konige czu Behemen, und ewer gnade gemahel meyner genedigen frawen konigyne Elyzabeth, als meyner genedigen anebornen erbfrawen und ewren beyden erben . . .“.

13. Auszug aus dem liber magnus in Klose, a. a. O. II, 2. S. 327. (Bericht über die Gesandtschaft des Polen Mosticz v. Horla, S. 325—29.)

14. 22. Febr. 1440, vgl. Wuttke, Stammtaf. XI.

15. Johann v. Guben in Ss. rer. Lusatic., I S. 69, Z. 24 ff.: „do die Slesier qwomen, do wart in ir meynunge vil korezlich vorgesatz, denn das ir antwort was: sie hetten einen erbherren, sie dorften keinen kiesen und beriffen sich an die guldynne bullen und maiestat, die of dem Karlstein leyte, und berurten wie sie ouch stymme hetten czu kiesen einen konig“.

Nach Elisabeths Tode am 19. Dezember 1443¹⁶ kam Ladyslaus Posthumus unter die Vormundschaft des Königs Friedrich III. Bei einem tatkräftigen römischen König hätte das eine Stärkung des Deutschtums im Osten gegenüber den slawischen Vorherrschaftsbestrebungen und eine engere Verknüpfung Schlesiens mit dem Reich bedeuten können. Aber dazu konnte sich der schwächliche Friedrich nicht aufraffen. So machte sich denn bald das Fehlen eines Hauptes bemerkbar, zumal auch Bischof Konrad 1444 seine Aemter und Würden niederlegte.

In dieser Zeit, in der bald größte Unsicherheit und Gesetzlosigkeit zu herrschen begannen, trennten sich auch die Herzöge von Auschwitz und Zator von dem übrigen Schlesien und nahmen ihre Lande von Polen zu Lehen.¹⁷

In Böhmen war inzwischen ein junger adliger Utraquistenfürher Georg von Podiebrad in die Höhe gekommen, hatte sich Prags bemächtigt, sich zum Gubernator Böhmens gemacht, die Auslieferung Ladyslaus' zur Erziehung in Prag erreicht und war als Landesverweser der eigentliche Herr Böhmens. Als nun Ladyslaus Posthumus plötzlich am 23. November 1457 starb, wählten sich — ebenso wie die Ungarn den Sohn ihres Johann Hunyad — die Böhmen ein nationales Haupt in Georg Podiebrad.¹⁸ Das Reich der Luxemburger fiel wieder in die nationalen Einheiten auseinander.

Nur Schlesien schien durch die „Inkorporation auf ewige Zeiten“ untrennbar mit Böhmen verknüpft. Nach Ansicht der böhmischen Machthaber hätten die Schlesier nun auch jedem böhmischen Könige folgen müssen.¹⁹ Doch die Schlesier konnten darauf pochen, daß in der Inkorporationsurkunde vom 7. April 1348 neben der böhmischen Krone immer die Rede war von „nobis here-

Vgl. auch Ermisch, Mittel- und Niederschlesien während der königslosen Zeit 1440—52, I, Zt. 13, S. 1—72; II, S. 291—342.

16. Wuttke, a. a. O. Taf. XI.

17. Grünh. u. Markgr. II, S. 584 und 586.

18. Peter Eschenloer, Histor. Wratisl., hrsg. v. Markgraf, Ss. rer. Sil. Bd. VII, Bresl. 1872, S. 17 ff.

19. Dieser Ansicht ist auch Georg Podiebrad in seinem Brief v. 29. Dez. 1457 an Herzog Wilhelm v. Sachsen, s. Palacky, Urkd. Beiträge zur Geschichte Böhmens 1450—71 (Wien 1860), S. 120.

dibus et successoribus nostris“.²⁰ Diese Bestimmung traf für Georg Podiebrad nicht zu. Ferner war aber noch eine wichtige Bestimmung Karls IV. außer Acht gelassen, nach der es den Prälaten, Herzögen, Fürsten, Baronen, Edlen und der Gesamtheit des Königreichs und den Pertinenzien nur dann gestattet sein sollte, einen König zu wählen, wenn von dem böhmischen Königsstamm weder ein männlicher noch ein weiblicher legitimer Nachkomme vorhanden sei.²¹

Diese noch in der goldenen Bulle von 1356 bestätigte Bestimmung war nun unbedingt verletzt. Die Nebenländer, die Pertinentien, waren nicht gefragt worden, und vor allem gab es noch weibliche Nachkommen. Dazu kam noch, daß Georg Podiebrad von den Schlesiern als Ketzer betrachtet wurde.

Auf einer Versammlung von Abgesandten aus ganz Schlesien in Breslau einigte man sich am 19. April 1458 darauf, unbedingt an der Krone Böhmen festzuhalten. Da aber mehrere Bewerber aufgetreten seien, so wolle man mit der Anerkennung warten, bis an gebührender Stätte erkannt sei, wen sie billig als einen christlichen König und Herren aufnehmen sollen.²²

20. Grünh. u. Markgr. I, S. 8—12. Diese Wendung besonders auf S. 11, Z. 5, 21/22, 23/24, 26.

21. Peter Eschenloer, *Historia Wratislaviensis*, hrsg. von Markgraf, Ss. rer. Sil., Bd. 7, Breslau 1872, S. 23, Z. 8 ff.: „... electionem regis Boemie in casu dumtaxat et eventu quibus de genologia progenie vel semine aut prosapia regali Boemie masculus vel femella superstes legitimus, quod deus avertat, nullus fuerit oriundus vel per quemcumque alium modum vacare contigerit, dictum regnum ad prelatos . . . duces . . . principes barones nobiles et communitatem regni prefati et pertinentiarum eiusdem..“. Auf die Pertinentien wird in ähnlicher Wendung 6 Zeilen weiter noch einmal hingewiesen.

22. Eschenloer, a. a. O. S. 24—25: „... viewol sich ihrer aller gnaden mitsamt der ritterschaft mannen und steten vorbenannt allerczeit getrewlich fastiglich erberlich und offrichtig an die achtbar cron zu behem, der sie denn eingeleibet seien, geholden haben, . . . ydoch um merglicher und manigfeldger ansprüche willen . . . auch uff das nymandis irenthalben an seyner gerechtigkeit vorkürzet werde, so seyn ire gnaden . . . doruff bliben, nymandis vor eynen konig zu dirkennen noch ufzunemen, bissolange is erkant were an geburlichen steten, wen sie billichen mit got eren glich und recht als einen christlichen herrn und konig uffnemen sullen . . .“.

Am selben Tage wurde auch von den schlesischen Fürsten und Städten eine Liga geschlossen zum Schutz gegen alle Angriffe wegen ihrer abwartenden Stellungnahme, bis sie einen christlichen König hätten.²³

Merkwürdigerweise stand an der Spitze dieses Bundes der Bischof Jodocus von Breslau, ein Tscheche, der natürlich unter Umständen Schlesien bei Böhmen halten wollte, aber Gegner Podiebrads wegen dessen Hussitismus war.

Der Hauptvertreter der Ansprüche der Luxemburger Linie war Herzog Wilhelm III. von Sachsen als Gemahl der Anna, der ältesten Schwester des Ladislaus Posthumus. Er fand auch die Unterstützung des schlesischen Bundes, jedoch wollte keiner für den anderen als erster Beweise seines rückhaltlosen Eintretens geben,²⁴ und so kam keine energische Tat zustande. Ja Wilhelm ließ sich sogar herbei, im April 1459 zu Eger mit Georg Podiebrad einen Heirats- und Erbvertrag abzuschließen und dafür seine Ansprüche aufzugeben.²⁵

Damit waren die Hoffnungen auf die weibliche Erbfolge vernichtet. Grünhagen vermutet mit Recht, daß bei einem vom nationalen Standpunkte ja erwünschten Anfall Schlesiens an Sachsen die Gefahr einer Zerreißung des Landes, einer Absplitterung des weniger germanisierten Oberschlesiens und dessen Anschluß an Polen gedroht hätte. „Indem Georg Podiebrad Schlesien behauptete, hielt er es wenigstens zusammen“.²⁶

Aber die Schlesier gaben sich nicht zurrieden. In ihrer unbedingten Treue zum katholischen Glauben und ihrem Haß gegen die Hussiten stellten sie jetzt das Ketzertum Podiebrads in den Vordergrund. Allerdings splitterten von dem schlesischen Bunde immer

23. Eschenloer, a. a. O. S. 25: „... ap uns ymands, es were wer der were, nymandes ausgenommen, angreifen drangen und notigen welde, das wir uns des fristen und enthalden wellen, bis also lange das wir einen christenlichen herren und kunig haben werden . . .“.

24. Ibid. S. 36.

25. Peter Eschenloers Geschichten der Stadt Breslau, hrsg. von Kunisch, Breslau 1827. S. 82—87. S. 84: „... und derselben unsere (r) Tochter zu Mitgift und Ehesteuer gegeben unser Gerechtigkeit am Königreich zu Behem, der Schlesien und anderen zugehörigen Landen“. S. auch Palacky IV, 2, S. 91.

26. Grünh., Gesch. Schles. I, S. 302, Abs. 2.

mehr Teilnehmer ab,²⁷ bewogen durch die Egerer Verträge und durch die anscheinende Verständigung Georgs mit dem Papste. Nur die Breslauer und mit ihnen Herzog Balthasar von Sagan setzten den Kampf fort.

Am 1. Dezember 1439 wurde in einem Schreiben an den Legaten wieder auf die Gründe ihrer Gehorsamsverweigerung hingewiesen, vor allem auf Georgs Ketzertum, seine unrechtmäßige Wahl und das Vorhandensein von Erben der Krone.²⁸

Durch keinerlei Feindseligkeiten des Königs ließen sich die Breslauer in ihrem Kampf abschrecken; allmählich fand Georg Podiebrad auch im eigenen Lande, im hohen Adel, Gegnerschaft, deren Furcht, Georg beabsichtige die Schaffung einer Dynastie der Podiebrads, nicht unbegründet war.

Am 23. Dez. 1466 erfolgte schließlich ein päpstliches Verdammungsurteil, in dem Podiebrad die königliche Würde abgesprochen und seine Untertanen ihrer Verpflichtung entbunden wurden.²⁹ Doch noch fehlte ein energisches Haupt, das ihm entscheidend gegenübertreten konnte. Da trat Matthias Corvinus von Ungarn als Gegenkönig auf. Er war ein christlicher König, er war auch kein Tscheche, kein Wunder, daß man ihm, obwohl auch er ein Ausländer und Ungarn noch entlegener war, in Schlesien zujubelte.³⁰ Von ihm, von seinen Machtmitteln erwartete man einen Vernichtungskampf gegen Georg Podiebrad und Schutz vor dem Tschechentum, wofür sie allerdings später schwere Opfer zu bringen hatten.

Am 3. Mai 1469 wurde Matthias unter Teilnahme auch des Breslauer Bischofs zum König von Böhmen gewählt.³¹ Schweren Herzens mußte nun Georg seine Dynastiepläne aufgeben. Aber der böhmische Landtag stimmte zu, daß Georg sich wegen

27. S. Rachfahl, Gesamtstaatsverwaltung Schlesiens .a. a. O. S. 93.

28. Eschenloer, Historia Wratislav., a. a. O. S. 71.

29. Polit. Correspond. Bresl. i. Zeitalter Podiebrads, hrsg. v. Markgraf, Ss. rer. Sil. IX, S. 210.

30. Z. B. Ss. rer. Sil. IX, S. 274. Ueber die Zeit Georgs und Matthias' vgl. auch „Nachrichten über die Vorgänge in Schles. unter den Königen G. u. M.“ aus dem Archiv der Stadt Eger mitgeteilt von Dr. Kürschner, Zt. 8, 1867, S. 402—413.

31. S. auch Wendt, Die Stände des Fürstent. Bresl. im Kampfe mit König Matthias Corvinus 1469—90, in Zt. 32, 1893, S. 157—76.

seines unbehilflichen Körpers einen Nachfolger, den polnischen Prinzen Wladyslaw, bestellte, einen Sohn König Kasimirs von Polen, der ja als Gemahl der zweiten Schwester des Ladislaus Posthumus Elisabeth einen gewissen Erbanspruch gehabt hatte, auch auf Schlesien, das aber nun Matthias fest in der Hand hatte. So war denn einstweilen die Absplitterungsgefahr Oberschlesiens, das jetzt ein wichtiges Bindeglied zwischen Schlesien und Ungarn bildete, beseitigt.

Durch die Kämpfe mit dem von Polen eifrig unterstützten Wladyslaw, in denen sich Matthias siegreich behauptete, gründete sich seine Herrschaft über Schlesien. Von großem Vorteil war es auch für ihn, daß eine Reihe von Fürstentümern aus Mangel an Nachkommen erledigt wurden, die er auch unerbittlich als Kronlehen einzog.

In Böhmen war inzwischen der Gedanke einer Teilung zwischen Matthias und Wladyslaw aufgetaucht und auf dem Generallandtag vom 11. Februar 1475 formuliert worden³² derart, daß Matthias Schlesien (ohne Schweidnitz und Jauer) und Mähren, Wladyslaw alles übrige erhalten sollte mit dem Recht, beide Nebenländer nach Matthias' Tode von dessen legitimen Erben um 200 000 Gulden einzulösen bzw. bei Kinderlosigkeit des Matthias in Besitz zu nehmen.

Matthias zögerte die Zustimmung hinaus, bis endlich am 21. Juli 1479 zu Olmütz endgültig Friede geschlossen wurde. Hier wurden die Bedingungen etwas modifiziert.³³ Sämtliche Nebenländer, also außer Schlesien und Mähren auch die Ober- und Niederlausitz, sollten an Matthias fallen, an Wladyslaw Böhmen allein nebst dem Einlösungsrecht der Nebenlande um 400 000 Goldgulden und Erstattung von etwa zur Einlösung verwendeten Pfandsommen.

Schlesien schien damit in Anbetracht dieser großen Pfandsomme für absehbare Zeiten von Böhmen getrennt, die „Inkorporation für ewige Zeiten“, die 130 Jahre gedauert hatte, vorbei zu sein.

32. Bachmann, *Gesch. Böhmens* II. Gotha 1905, S. 662, nach Dlugosch, *Hist. Polon.*, S. 605 ff.

33. Grünh. u. Markgr. I, S. 21—29.

In den folgenden Tagen traten die schlesischen Herzöge dem Vertrage von Oelmütz bei, huldigten König Matthias und versprachen, auch bei seinen Erben zu bleiben, falls an diese die Krone Böhmen käme, und ihnen jedenfalls so lange Untertanen zu bleiben, bis die 400 000 Gulden bezahlt sein würden. . . . Auch sollten die Schlesier bei der Krone Böhmen bleiben und dem König von Böhmen huldigen, der jene Verpflichtungen erfüllen würde, wofern er ein christlicher König sei, auch dann von aller Untertänigkeit gegen Ungarn frei sein.³⁴

Daß die Zugehörigkeit zu Böhmen den Schlesiern doch immer noch sympathischer war als die zu Ungarn, zeigt der Schluß eines Briefes des Königs Matthias an seinen Unterhändler in Niederschlesien Georg von Stein vom 3. Juni 1482 in dem der König sich bereit erklärte, einem geäußerten Wunsche folgend, eine Urkunde nicht mit dem ungarischen, sondern mit dem böhmischen Siegel zu untersiegeln.³⁵

Durch Schaffung eines verfassungsmäßigen Organs des Landes, durch straffes Anziehen der losen Bande zwischen Krone und autonomen Gewalten verlor zwar Schlesien mehr und mehr seine äußere politische Selbständigkeit, gewann aber dafür seine innere Einheit.³⁶

Als König Matthias auf der Höhe seiner Macht am 6. April 1490 starb, ohne legitime Erben zu hinterlassen, versuchte Wladyslaw, seine Nachfolge auch in Ungarn anzutreten. Schlesien und Mähren³⁷ waren bereit, ihm zu huldigen unter der Bedingung, daß er sie aus der Pfandschaft gegenüber Ungarn mit 400 000 Gulden löse, um endlich hier Klarheit zu schaffen, und wohl auch,

34. Grünh. u. Markgr. I, S. 50 (21. Juli) und S. 32 (12. August).

35. „Mittimus preterea vobis literas, quas petitis, sub sigillo Bohemico, in quo profecto illi boni viri non debuissent tantam facere difficultatem. Utrumque enim sigillum, tam Hungaricum quam Behemicum, nostrum est, et ni unum illorum non servamus neque alterum servamus. Nihilominus ut desiderio eorum satis fiat et ni hoc rem ipsam difficultare non possint, prout diximus, literas ipsas sub Bohemico sigillo cum presentibus mittimus“. Abgedruckt in Wendt, Schlesien im Kampfe des Königs Matthias mit dem Kaiser 1482, in Zt. 31, 1897, S. 231—42.

36. S. Rachfahl, Gesamtverf. Schles., S. 100—01.

37. Beide verbunden zu gemeinsamem Vorgehen in der Urkunde vom 4. Juni 1490, Grünh. u. Markgr. I, S. 36.

weil die Nebenländer fürchteten, später, unter irgend welchen anderen Regierungsverhältnissen einmal zur Zahlung dieser Summe herangezogen zu werden.

Ferner verlangten sie von jedem künftigen Herrscher das Indigenat der Amtleute und Burggrafen.³⁸

Doch nachdem Wladyslaw am 11. Juli 1490 auch zum König von Ungarn ausgerufen worden war, folgte auch die Anerkennung Schlesiens und Mährens, ohne daß über die Zugehörigkeit Schlesiens zu Böhmen oder zu Ungarn nun endgültig Klarheit geschaffen worden wäre. Rechtlich lag die Sache so, daß Schlesien und die anderen Pertinentien zur Krone Ungarn gehörten, bis die 400 000 Gulden erstattet waren, was ja noch nicht geschehen war. König Wladyslaw kam es auf die genaue Zugehörigkeit nicht an. Wiederholt gelobte er den Ungarn, die Pertinentien nicht von der Krone Ungarn lösen zu wollen,³⁹ in der Urkunde vom 10. Oktober 1490⁴⁰ jedoch betrachtet er sie wieder als der Krone Böhmen zugehörig. Als König von Böhmen verlieh er auch am 28. November 1498 das große Landesprivilegium für Schlesien,⁴¹ in dem Festsetzungen getroffen wurden über die Bestallung des Oberlandeshauptmannes, über das Fürstenrecht, den Gerichtshof, und das schon eine Art ständische Verfassung gewährt.

Auf die wenigstens innere Zugehörigkeit zu Böhmen weist auch der nach dem böhmischen Kanzler genannte Kolowratsche Vertrag vom 3. Februar 1504 hin,⁴² in dem auch für die geistlichen Würdenträger ein Indigenat festgesetzt wurde, bei dem aber alle Angehörigen der böhmischen Kronlande, also neben Schlesien Böhmen mit sämtlichen anderen früheren Pertinentien Mähren, Ober- und Niederlausitz als gleichberechtigt und wahlähig betrachtet wurden.

38. Ss. rer. Sil. XII, S. 131.

39. Z. B. am 31. Juli 1490, Grünh. u. Markgr. I, S. 38 und Februar 1492, ibid. II, S. 657, Anfang Juni 1498, ibid. I, S. 49.

40. Ibid. I, S. 39.

41. Ibid. I, S. 49—53. S. 50, Z. 32—33: „... aus oben berurter kuniglichen beheimischer macht...“.

42. Stenzel, Bistumsurkunden, a. a. O. S. 365—70. Bestätigung Wladyslaus' am 18. Februar, ibid. S. 370.

Von großer Bedeutung wurde für Schlesien eine Zusammenkunft des Kaisers Maximilian mit Wladyslaw zu Wien im Juli 1515, auf der eine Doppelheirat und ein Erbvertrag bezüglich Ungarns, Böhmens und Oesterreichs verabredet wurden.

Wladyslaws Tochter Anna heiratete demgemäß der Enkel Maximilians Ferdinand I.; dessen Schwester Maria nahm Ludwig II. von Ungarn und Böhmen zur Gemahlin, der Sohn Wladyslaws. Als dieser am 29. August 1526 in der Schlacht von Mohács fiel, trat das deutsche Kaiserhaus der Habsburger sein Erbe in Ungarn und Böhmen an.

Damit begann auch für Schlesien eine neue Epoche.

Rückblick und Schlußwort.

Wenn wir noch einmal den Verlauf der schlesischen Geschichte an uns kurz vorüberziehen lassen unter besonderer Berücksichtigung der Art, wie die deutschen Könige und Kaiser sich zu Schlesien gestellt haben, insbesondere, ob sie Eroberungspläne verfolgten und sie in die Tat umzusetzen versuchten, so ergibt sich folgendes Bild:

Wir haben gesehen, wie Schlesien, ursprünglich polnisches Land, ein Kampfobjekt wurde zwischen Polen und Böhmen. Erst unter Boleslaw III. wurden die Polen wieder unabhängig von Böhmen. Wiederholt waren deutsche Könige und Kaiser mit Polen in Berührung gekommen, so Heinrich II., Heinrich V., Lothar, dem Boleslaw III. 1135 zu Merseburg den Vasalleneid leistete, Konrad III., den Wladislaw 1146 zu Kaina als Oberlehns Herrn anerkannte.

Für Schlesien aber wurde erst bedeutungsvoll das Eingreifen Friedrichs I., der auf dem Heereszuge von 1157 den Zwist im polnischen Herrscherhaus schlichtete und nach dem Tode Wladislaws darauf hinwirkte, daß dessen Söhnen ein Erbteil zugesprochen wurde. So erhielten 1163 die drei Brüder Boleslaw, Mesko und Konrad Schlesien. Obwohl Friedrich I. von Kasimir, dem Sohn Boleslaws IV., als kaiserlicher Oberlehns Herr anerkannt worden war und noch einen zweiten Zug nach Polen unternahm, um Streitigkeiten wegen der von Boleslaw IV. in Schlesien zurückgehaltenen Burgen zu beenden, hatte er keinerlei Eroberungsabsichten. Das Ziel seiner Sehnsucht lag im Süden.

Unter Boleslaw und besonders unter seinem Sohn Heinrich I. begann der gewaltige Zustrom der deutschen Kolonisten, die von den piastischen Herzögen Schlesiens unter Gewährung großer Vorteile herbeigerufen wurden, und deren Tätigkeit von so großer Bedeutung für das Land werden sollte.

Für die letzten Staufer hatte der Osten noch viel weniger als für Friedrich I. irgend welches Interesse. Die Wirren in Deutschland und das Interregnum konnten andererseits auch bei den schlesischen Herzögen keinerlei Verlangen nach engerer Verbindung mit dem Reich erwecken. Aber auch mit Polen kamen sie zu keinem näheren Verhältnis. Es zeigte sich hier der Beginn eines auch sonst noch häufig in der Geschichte zu findenden Vorgangs, daß Teile eines Landes, die auf irgend eine Weise selbständig geworden sind, das Bestreben zeigen, ihre Unabhängigkeit gerade dem Mutterland gegenüber ganz besonders scharf hervorzukehren. Da solche Lande jedoch in der Regel nur klein und von sich aus nicht imstande sind, ihre Selbständigkeit zu wahren, müssen sie sich nach einem mächtigen Beschützer umsehen. Das deutsche Reich, kam, wie gesagt, für Schlesien in dieser Hinsicht nicht in Betracht. Dagegen übte die gefestigte Macht des Böhmenkönigs Ottokar eine starke Anziehungskraft auf die durch wiederholte Teilungen geschwächten schlesischen Herzogtümer aus. So unterwarf sich Heinrich IV. von Breslau 1270 seiner Leitung. Die Schlacht vom 26. August 1278 machte jedoch seiner Herrschaft und seinem Leben ein Ende. Die Macht lag jetzt offensichtlich bei Rudolf von Habsburg, dem deutschen König, der die schlesischen Herzöge in den Frieden mit einschloß. Heinrich IV. konnte Glatz, das ihm wohl von Ottokar zugesagt worden war, behalten und nahm dafür seine Lande von König Rudolf bzw. vom deutschen Reich zu Lehen. Doch recht gering muß Heinrich in der Folgezeit dieses Lehnungsverhältnis eingeschätzt und andererseits Rudolf auch nicht viel zu dessen Verstärkung getan haben, denn Heinrich setzte sich am Tage vor seinem Tode über die Abmachungen mit König Rudolf hinweg und vererbte seine Lande dem Glogauer Herzog Heinrich. König Rudolfs Urkunden vom 22. Juli und 25. September 1290 beweisen allerdings, daß er nicht gesonnen war, auf die schlesischen Reichslehen ohne weiteres zu verzichten. Er belehnte Wenzel II. von Böhmen mit den erledigten schlesischen Landen. Aber Wenzel hatte einstweilen andere Ziele im Auge. Er verständigte sich mit Heinrich V., dem Liegnitzer Herzog, der sich anstatt des Glogauers in den Besitz des Erbes Heinrichs IV. gesetzt hatte, und beließ ihn in diesem Besitz. Allerdings schlossen sich dem

Böhmenkönig bei seinem Krakauer Zug die oberschlesischen Herzöge an und nahmen ihre Lande von ihm zu Lehen, und als Heinrich V. starb, wurde auch in dem Breslauer Herzogtum Neigung zu Wenzel wach. Die Verlobung seiner Tochter mit dem ältesten Sohn Heinrichs V. brachte ihm die Vormundschaft über diese Lande, über die er nun selbständig walten konnte, ohne den deutschen König als Lehnsherrn über sich zu haben.

In der Nürnberger Friedensurkunde Albrechts vom 18. August 1305 erscheint Wenzel auch in den schlesischen Angelegenheiten als durchaus gleichberechtigter Partner, nicht als Lehnsmann des deutschen Königs. Seinen schlesischen Bestrebungen setzte jedoch der Tod ein Ende.

Immer größer wurde die Zersplitterung Schlesiens durch die fortgesetzt wiederholten Erbteilungen, immer stärker daher bei den kleinen Herzogtümern das Bedürfnis nach Anlehnung an eine starke auswärtige Macht. Einem deutschen König, der seine Aufgaben im Osten gesehen hätte, wären nun reiche Früchte aus der Arbeit der deutschen Kolonisten erwachsen. Doch immer mehr geriet das Lehnsverhältnis Schlesiens zum deutschen Reich in Vergessenheit. So gering war die Anteilnahme der deutschen Herrscher an den Gebieten des Ostens, so angespannt auch ihre Machtmittel durch ihre inneren Kämpfe, daß sie selbst einwandfrei erworbene Rechte fahren ließen. Nur einmal noch zeigt sich ein leises Erinnern an das Lehnsverhältnis, als König Ludwig der Bayer am 20. April 1324 Herzog Heinrich erlaubte, sein Land auf seine Töchter oder auf seine Gemahlin zu vererben. In seinem Kampf mit Friedrich dem Schönen hatte der König aus Schlesien Waffenhilfe erhalten, sein Sohn Ludwig war Markgraf von Brandenburg, also Nachbar Schlesiens. Große Aussichten konnten sich hier König Ludwig eröffnen. Doch auch ihm fehlten Interesse und Kraft, Machtmittel für östliche Ziele aufzubieten. Schon waren andere Herrscher am Werke, sich der Herrschaft über Schlesien zu bemächtigen, der tatkräftige Johann von Böhmen. Bei dem immer fehd- und eroberungslustigen König spürte man Kraft und rege Tätigkeit, vom nahen Böhmen konnte man auch am ehesten wirksame Hilfe erwarten. Auch ihm fielen wie früher Wenzel II. zuerst die oberschlesischen Herzöge zu, bald stellte sich auch der größte Teil der übrigen schlesischen Fürsten unter

seine Oberhoheit. So kam sogar das wichtige Breslauer Land in unmittelbaren Besitz der Krone Böhmen. Den Städten war es mindestens ebenso gedient, einen starken Schutz zu haben, wie den Herzögen.

Der Trentschiner Vertrag von 1335 bestätigte Johann und seinem Sohn Karl die Ansprüche auf Schlesien auch von polnischer Seite. Von irgend welchen Lehnrechten und -ansprüchen des deutschen Königs war keine Rede.

Johanns Sohn Karl war Herr über Schlesien nicht in seiner Eigenschaft als deutscher König, sondern als böhmischer Herrscher. Die Hausmachtbestrebungen der deutschen Könige nach der Stauferzeit waren auch in ihm lebendig. Ihm lag nichts daran, auf eigene Kosten Schlesien dem Reich als Lehnland zu verschaffen. In den Urkunden vom 7. April 1348 und vom 9. Oktober 1355 wurden von ihm die schlesischen Lehnsherrn und die Oberlausitz auf ewige Zeiten der Krone Böhmen inkorporiert. Erst durch diese Zugehörigkeit zum Königreich Böhmen bildete Schlesien nun einen Teil des deutschen Reichs. So blieb es auch unter Wenzel, Sigismund und Albrecht II., die zugleich deutsche und böhmische Herrscher waren.

In der Hand Friedrichs III. lag es noch einmal, Schlesien an das Reich zu bringen. Er war Vormund für Ladyslaus Posthumus. Doch Friedrich ließ es geschehen, daß dem Reich mehrere Grenzländer verloren gingen, wie sollte er gar neue hinzugewinnen! Auch Matthias Corvinus mußte es als Herrscher über Ungarn und die böhmischen Nebenländer erfahren, daß die schlesischen Sympathien auf böhmischer Seite waren.

Infolge des Erbvertrags des böhmischen Königs Wladyslaw, der nach dem Tode des Matthias sein Nachfolger in allen seinen Landen geworden war, mit Kaiser Maximilian zu Wien 1515 gelangte dann das Haus Habsburg nach der Schlacht von Mohács 1526 in den Besitz von Schlesien als einem Nebenland der Krone Böhmen. Aber als deutsches Land kam es an die Habsburger. Deutsch war es geworden nicht durch Eroberungen deutscher Könige und Kaiser, sondern durch die friedlich wirkende Macht deutscher Kultur, durch Tüchtigkeit und Fleiß deutscher Bürger und Bauern und ihrer weltlichen und geistlichen Leiter.
